



# Státní pozemkový úřad

## Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP14986/2019-202001

Č.j.: SPU 092456/2020

SPU 092456/2020



000554846969

Dle rozdělovníku

DATUM: 17. 3. 2020

VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Ing. Petra Rouse, bytem Jiřice u Miroslavi 26, 671 78 a Bohumila Pijana, bytem Trnové Pole 14, 671 78 Jiřice u Miroslavi, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, Pobočky Znojmo, č.j. SPU 308818/2019/Rt ze dne 8. 8. 2019 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro  
Jihomoravský kraj, Pobočky Znojmo o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav  
v k.ú. Suchohrdly u Miroslavi a v části k.ú. Damnice č. j. 308818/2019/Rt ze dne 8. 8. 2019 se  
potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

### ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). Řízení o komplexních pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve

znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Znojmo (dále jen „pozemkový úřad“) od 1. 1. 2013 změnil na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Znojmo (dále jen „pobočka“).

Podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 503/2012 Sb. se řízení o pozemkových úpravách zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle tohoto zákona. Pokud však je zpracovaný návrh pozemkových úprav vystaven ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k veřejnému nahlédnutí, řízení se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl pozemkový úřad, dokončí příslušný krajský pozemkový úřad Státního pozemkového úřadu a řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl Ústřední pozemkový úřad, dokončí ústředí Státního pozemkového úřadu. Protože návrh pozemkových úprav byl vystaven v roce 2019, je řízení dokončeno podle zákona ve znění změny č. 225/2017 Sb. účinné ke dni 1. 1. 2018. V řízení o KoPÚ je dále postupováno podle vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, účinné od 1. 2. 2014 (dále jen „vyhláška“).

Pobočka vydala dne 8. 8. 2019 rozhodnutí č.j. SPU 308818/2019/Rt, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Suchohrdly u Miroslavi a v části k.ú. Damnice (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem firmy AGROPROJEKT PSO s.r.o., se sídlem Slavičkova 840/1b, 638 00 Brno, Ing. Lenkou Klossovou, která je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 308818/2019/Rt bylo prostřednictvím poštovní přepravy podáno dne 22. 8. 2019 odvolání Ing. Petra Rouse. Ten převzal rozhodnutí dne 16. 8. 2019, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 31. 8. 2019. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). Vzhledem ke skutečnosti, že podání odvolání neobsahovalo datum narození, pobočka poučila dopisem č.j. SPU 339929/2018/Rt ze dne 26. 8. 2019 Ing. Rouse o nutnosti doplnění podání (§ 37 odst. 2 a 3 správního řádu) a stanovila lhůtu 5 dnů od obdržení výzvy. Výzvu Ing. Rous převzal dne 29. 8. 2019 a podání bylo doplněno dopisem evidovaným pod č.j. SPU 346462/2019 dne 30. 8. 2019, tedy v předepsané lhůtě.

Druhé odvolání podal Bohumil Pijan, který je právně zastoupený advokátkou JUDr. Romanou Dvořákovou, se sídlem nám. Svobody 210/18, 669 02 Znojmo, a to na základě plné moci ze dne 19. 8. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno do datové schránky dne 28. 8. 2019. Bohumil Pijan převzal rozhodnutí dne 13. 8. 2019, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 28. 8. 2019. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Pobočka vyzooměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 349120/2019/Rt ze dne 4. 9. 2019, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Suchohrdly u Miroslavi, obce Damnice a na elektronické úřední desce pobočky, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka neobdržela ve stanovené lhůtě žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí, jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Vlastníci nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území, včetně obce Suchohrdly u Miroslavi, postupně žádali o zahájení řízení o pozemkových úpravách v dubnu a květnu 2008. Pozemkový úřad dopisem č.j. 759210-KPÚ/1452/08-Št/100/08 sdělil, že zahájí komplexní pozemkové úpravy, které budou navazovat na jednoduché pozemkové úpravy – upřesnění přidělu. Zahájení řízení o KoPÚ bylo tedy provedeno v souladu s ust. § 6 zákona.

Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 759210-KPÚ/1452/08-Št/108/08/ ze dne 2. 6. 2008 na úředních deskách pozemkového úřadu a obce Suchohrdly u Miroslavi. Vyhláška byla vyvěšena dne 5. 6. 2008. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15denní lhůty stanovené k vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 20. 6. 2008.

Pobočka vyzooměla dopisem č.j. SPU 020126/2015/Št ze dne 16. 1. 2015 podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), které následně stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Tato žádost byla aktualizována dopisem č.j. SPU 602197/2016/Va ze dne 23. 11. 2016.

Pobočka dopisem č.j. SPU 656894/2016/Va ze dne 29. 12. 2016 vyzvala, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, sousední obec Miroslavské Knínice, obec Našiměřice, obec Trnové Pole, obec Jiřice u Miroslavi, obec Damnice a město Miroslav, zda mají zájem přistoupit jako účastníci řízení. Ve stanovené lhůtě nepřistoupila žádná obec.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky neobsahuje č.j. ani datum vyhotovení. Ve spisové dokumentaci nebylo nalezeno oznámení na úřední desce příslušné obce (§ 6 odst. 9 zákona). Odvolací orgán dále ze spisové dokumentace zjistil, že předmětné písemné pověření není opatřeno úředním (kulatým) razítkem se státním znakem dle zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto zjištěné administrativní nedostatky nebudou správním orgánem prvního stupně zpětně napravovány, neboť nemají přímý dopad na práva účastníků řízení.

Řízení o KoPÚ předcházelo řízení o jednoduchých pozemkových úpravách – upřesnění přidělu – určení hranic pozemků v k. ú. Suchohrdly u Miroslavi (dále jen „JPÚ“). Rozhodnutí o určení hranic pozemků č.j. 759210-JPÚ/1990/07-Ca/23/12 ze dne 30. 3. 2012 nabylo právní moci dne 26. 4. 2012, zápis do katastru nemovitostí byl proveden dne 9. 5. 2012. Vzhledem k této skutečnosti se zjišťování průběhu hranic pozemků uskutečnilo pouze na nově stanovených liniích obvodu KoPÚ, kterými byly hranice části zastavěného území. Hranice obvodu KoPÚ totožné s již vyšetřenými hranicemi obvodu JPÚ byly převzaty.

Vedoucí pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dopisem č.j. SPU 060242/2017/Va ze dne 8. 2. 2017 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků. Toto zjišťování probíhalo dne 14. 6. 2017. Vlastníci byli na zjišťování průběhu hranic pozemků pozváni dopisem č.j. SPU 240441/2017/Va ze dne 22. 5. 2017.

Pobočka dopisem č.j. SPU 026762/2017/Va ze dne 13. 2. 2017 pozvala účastníky řízení na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 21. 3. 2017 v obci Suchohrdly u Miroslavi. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byli zvoleni 4 členové sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“), kteří byli doplněni 3 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníky, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*). Zároveň byl zvolen i 1 náhradník.

Rozšíření obvodu KoPÚ o část k.ú. Damnice pobočka oznámila č.j. SPU 247353/2017/Va ze dne 12. 7. 2017, které bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách.

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo (dále jen „KÚ“) dne 21. 7. 2017 vydal kladná stanoviska k převzetí výsledků zeměměřických činností. Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 450494/2017/Va ze dne 27. 9. 2017 KÚ předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Doposud neznámým dědicům po zemřelých vlastnících, vlastníkům neznámým a neznámého pobytu ustanovila pobočka podle ust. § 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu opatrovníka (usnesení č.j. SPU 079757/2018/Va ze dne 13. 3. 2018, v právní moci dne 10. 4. 2018, usnesení č.j. SPU 233452/2018/Va ze dne 14. 5. 2018, v právní moci dne 2. 6. 2018, usnesení č.j. SPU 260952/2019/Rt ze dne 27. 6. 2019, v právní moci dne 16. 7. 2019), kterým je obec Suchohrdly u Miroslavi.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 29. 12. 2017 po dobu 15 dnů na Obecním úřadu Suchohrdly u Miroslavi. Zároveň

byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem č.j. SPU 584950/2017/Va ze dne 13. 12. 2017. Přílohou dopisu byl i zápis z úvodního jednání. V dopise byli vlastníci upozorněni, že pozemky uvedené v ust. § 3 odst. 3 zákona, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s řešením těchto pozemků v pozemkových úpravách souhlasí. Lhůta pro uplatnění námitek k soupisu nároků byla pobočkou stanovena do 19. 1. 2018. Pobočka obdržela jednu námitku týkající se ocenění pozemků, na kterou bylo odpovězeno dopisem č.j. SPU 033283/2018 ze dne 24. 1. 2018. jednání s vlastníky za účelem konzultace nárokových listů proběhlo dne 9. 1. 2018. V průběhu řízení byly soupisy nároků aktualizovány. Námitka byla se sborem zástupců projednána dne 10. 4. 2018.

V rámci podrobného průzkumu terénu byl zjišťován nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků vedených v KN oproti skutečnosti, byly graficky znázorněny v mapě. DOSS se k provedeným změnám vyjádřily (§ 11 odst. 1 vyhlášky).

Návrhu nového uspořádání předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. PSZ byl předložen DOSS k vyjádření dne 3. 5. 2018 dopisem č.j. SPU 216400/2018/Va. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor zástupců seznámen dne 10. 7. 2018 na jednání sboru.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ byl předložen RDK pro kraje Jihomoravský a Zlínský, která dne 20. 6. 2018 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo obce Suchohrdly u Miroslavi schválilo PSZ na svém zasedání dne 10. 7. 2018 a Zastupitelstvo obce Damnice na zasedání dne 27. 6. 2018 (§ 9 odst. 11 zákona).

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. DOSS byly vyzvány k uplatnění stanovisek dne 14. 12. 2018. Sbor zástupců byl s aktualizací seznámen na jednání konaném dne 15. 1. 2019. Zastupitelstvo obce Suchohrdly u Miroslavi schválilo aktualizovaný PSZ na jednání dne 20. 3. 2019 a Zastupitelstvo obce Damnice pak na zasedání dne 27. 3. 2019.

Do návrhu KoPÚ byla zpracována změna katastrální hranice mezi k.ú. Suchohrdly u Miroslavi a Damnice. Změna byla schválena na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Suchohrdly u Miroslavi dne 10. 7. 2018 a Zastupitelstva obce Damnice na zasedání konaném dne 27. 6. 2018. V této souvislosti byla dne 12. 11. 2018 sepsána Dohoda o změně hranic obce. Změna katastrálních hranic mezi katastrálním územím Suchohrdly u Miroslavi a Damnice bude vyznačena do KN zápisem pravomocného rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv do KN.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisem č.j. SPU 438108/2018/Va ze dne 25. 9. 2018, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Dle ust. § 10 odst. 2 zákona *je cena přiměřená, pokud není ve srovnání s původní cenou vyšší nebo nižší o více než 4 %. Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.*

Překročení kritéria ceny ve prospěch vlastníka u pozemků použitých pro společná zařízení ve vlastnictví obce vedených na LV 10001 pro k.ú. Damnice (obec Damnice) se dle ust. § 10 odst. 6 nepovažuje za překročení kritérií (*překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení se nepovažuje za porušení kritérií podle odst. 2–4 zákona*). Navýšení ceny nad rámec kritéria přiměřenosti ceny u LV 346 bylo nižší než 100 Kč, proto bylo od úhrady rozdílu ceny upuštěno podle ust. § 10 odst. 2 zákona (*od úhrady částky nepřesahující 100 Kč se upouští vždy*).

V případě vlastnictví krajů se úhrada nevyžaduje v případě, že jsou na těchto pozemcích veřejně prospěšné stavby (LV 176).

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na základě dohod spoluvlastníků (LV 192, LV 282, LV 409 v k.ú. Suchohrdly u Miroslavi). Dohody, které jsou součástí spisové dokumentace obsahují náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky.

V průběhu zpracování KoPÚ byly svolávány kontrolní dny (§ 9 odst. 24 zákona). Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obce Suchohrdly u Miroslavi, obce Damnice a na elektronické úřední desce, kde bylo možné od 18. 4. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 135036/2019/Rt ze dne 3. 4. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námitky a připomínky u pobočky s tím, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Během této lhůty obdržela pobočka 2 námitky či připomínky. Podání učinil Ing. Petr Rous a Bohumil Pijan. Jelikož se jedná o odvolatele, jsou jejich námitky a vypořádání ze strany pobočky pro přehlednost uvedeny níže.

Dopisem č.j. SPU 135036/2019/Rt ze dne 3. 4. 2019 byli účastníci řízení zároveň pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 29. 5. 2019, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 97,25 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlas vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 721,3322 ha, počet vstupujících parcel je 1 290, vystupujících parcel 823.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 8. 8. 2019 rozhodnutí č.j. SPU 308818/2019/Rt, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Suchohrdly u Miroslavi, obce Damnice a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proti tomuto rozhodnutí byla podána níže popsaná odvolání.

### **K podaným odvoláním uvádí odvolací orgán následující:**

#### **1. Odvolání Ing. Petra Rouse**

V odvolání Ing. Petr Rous (dále jen „odvolatel 1“) uvádí, že v průběhu příprav KoPÚ několikrát nesouhlasil s nově navrhovaným uspořádáním svých pozemků vedených na LV 300 pro k.ú. Suchohrdly. Z jeho 12 ha navrhoval 10 ha ponechat ve stávající lokalitě, kde již 30 let provozoval zemědělskou činnost. Jeho syn v zemědělské činnosti pokračuje. Dále uvádí: „*Spekulací jednoho majitele (neprovozuje zemědělství) mě uvažuje KPÚ Suchohrdly dle rozhodnutí přesunout na jiné lokality.*“ S tímto nesouhlasí a pokud takto nadále pobočka bude na rozhodnutí trvat, pak požaduje:

- Vytyčení jeho vlastních pozemků na původním místě, které obdělával jeho otec do roku 1960. Jsou-li na jeho původních pozemcích věcná břemena, žádá jejich odstranění. Je též chovatel koní a jako takový hodlá s nimi vstupovat na tyto parcely.
- Dále žádá o sdělení, zda tyto původní parcely SPÚ vytyčujete, nebo si je má nechat vytyčit sám.

Pobočka k podanému odvolání uvedla následující:

„*Odvolatel je vlastníkem id. 1/1 pozemků evidovaných na LV č. 300 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi (dále jen „LV č. 300“). V obvodu KoPÚ se nacházejí pozemky:*

- parcela KN 3339 - orná půda o výměře 15688 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3340 - orná půda o výměře 7250 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3341 - orná půda o výměře 7474 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3376 - orná půda o výměře 15685 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3377 - orná půda o výměře 4730 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3378 - orná půda o výměře 4586 m<sup>2</sup>

- parcela KN 3436 - orná půda o výměře 15854 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3440 - orná půda o výměře 8573 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3442 - orná půda o výměře 8110 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3550 - orná půda o výměře 3222 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3551 - ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 112 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3552 - orná půda o výměře 3903 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3562 - orná půda o výměře 1162 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3563 - ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 76 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3564 - orná půda o výměře 3378 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3565 - orná půda o výměře 2333 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3566 - ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 195 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3567 - orná půda o výměře 9848 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3571 - orná půda o výměře 570 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3572 - ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 101 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3573 - orná půda o výměře 5969 m<sup>2</sup>, které jsou pozemky řešenými dle § 2 zákona.

K bodu 1.:

V průběhu příprav KoPÚ odvolatel několikrát nesouhlasil s nově navrhovaným uspořádáním pozemků na LV č. 300 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi a z 12 ha navrhoval 10 ha ponechat ve stávající lokalitě, kde již 30 let provozoval zemědělskou činnost a syn p. Marek Rous v zemědělské činnosti pokračuje.

Dle sdělení odvolatele společně hospodaří se synem p. Markem Rousem. Zpracovatel návrh nových pozemků pro odvolatele (vlastníka LV č. 300) a p. Marka Rouse, vlastníka pozemků řešených dle § 2 zákona v KoPÚ, a t o p arcel K N č . 2 753, 2785, 2931, 2932 a 3595, zapsaných na LV č. 84 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi (dále jen „LV č. 84“), projednával ve vzájemných souvislostech a návaznostech, s ohledem na vytvoření podmínek pro racionální hospodaření obou vlastníků pozemků řešených v KoPÚ a účastníků řízení. Zpracování návrhu nových pozemků pro odvolatele a jeho syna p. Marka Rouse zpracovatel uživatelskými vztahy nepodmiňoval, ale k nim pouze přihlédl. P. Marek Rous návrh nových pozemků pro LV č. 84 odsouhlasil, což potvrdil podpisem na soupisu nových pozemků.

Zpracovatel v souladu s § 9 odst. 20 zákona průběžně projednával návrh nové uspořádání pozemků, což doložil pozvánkami k jednání a záznamy z jednání:

- záznam jednání s vlastníky ze dne 10. 4. 2018 - Ing. Petr Rous se nedostavil, podepsán Marek Rous
- záznam jednání s vlastníky ze dne 20.4.2018 - podepsán Marek Rous souhlasí, Ing. Petr Rous nesouhlasí.

V záznamu jednání s vlastníkem ze dne 20.4. 2018 Ing. Petr Rous uvedl, že s návrhem nesouhlasí, návrh je spekulativní a kolaborantský. Požaduje umístění nových pozemků v místě náhradního užívání v lokalitě Zelné pole. Dle evidence půdy LPIS dotčené pozemky (viz půdní blok 8603/3 o výměře 11,14 ha) v lokalitě Zelné pole užívá jiný zemědělský podnikatel, jeho syn p. Marek Rous. Zásadní námitka odvolatele se vztahuje k návrhu nových pozemků a jejich umístění mimo lokalitu Zelné pole. Odvolatel zaměňuje vlastnictví pozemků a užívání pozemků.

- záznam jednání s vlastníky ze dne 24. 5. 2018 – na základě telefonické výzvy se Ing. Petr Rous nedostavil a ani se neomluvil; p. Marek Rous se z jednání omluvil, návrh byl zaslán e-mailem, p. Marek Rous s návrhem souhlasí
- záznam z jednání ze dne 8. 6. 2018 – Ing. Petr Rous záznam z jednání nepodepsal, odmítá celý návrh a sděluje, že bude podána žaloba
- pozvánka k projednání návrhu KoPÚ ve dnech 29. 8. 2018 a 30. 8. 2018, zaslána zhotovitelem dne 10. 8. 2018; zhotovitelem doložen podací arch
- dne 21. 8. 2018 zaslání návrhu nových pozemků, v textu průvodního dopisu popsán návrh a jako příloha vložen soupis nových pozemků ze dne 16. 8. 2018 pro LV č. 300, včetně grafické přílohy, vlastník opětovně upozorněn na jednání ve dnech 29. 8. 2018 a 30. 8. 2018 v knihovně obce Suchohrdly u Miroslavi
- záznam z jednání s vlastníky ze dne 30. 8. 2018; Ing. Petr Rous sdělil, že před 30 lety měl pozemky sceleny a vyhovovaly jejich požadavkům, s navrženými pozemky nesouhlasí, nový návrh neumožňuje na pozemcích hospodařit.

Pobočka projednala nesouhlas Ing. Petra Rouse dne 6. 12. 2018. Ing. Rous požadoval umístit pozemky v místech vymezených v náhradním bezplatném užívání z r. 1992 a konstatoval, že nejde o spekulativní záměr, ale o vytvoření podmínek k hospodárnému užívání pozemků zemědělskou mechanizací. V této souvislosti odkázal na vývoj zemědělské mechanizace za období posledních 30-ti let. Vlastník byl poučen, že v ustanovení § 11 odst. 8 zákona je mimo jiné uvedeno, že dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí týká, zanikají k 1. říjnu běžného roku. Časově omezený nájem je dočasný institut, což je zřejmé i z názvu. Jeho trvání je přesně vymezeno a zaniká rozhodnutím dle § 11 odst. 8 zákona. Pobočka informovala vlastníka o dalším postupu ve správním řízení o KoPÚ, včetně poučení o opravných prostředcích. Ing. Petr Rous odmítl podepsat protokol o ústním jednání a odešel. Pobočka zaslala Ing. Rousovi písemné vyjádření k jeho nesouhlasu, č.j. SPU 088829/2019/Rt ze dne 6. 3. 2019. Ve vyjádření pobočka uvedla, že skutečnosti sdělené odvolatelem na jednání dne 6. 12. 2018 prověřila:

Okresní úřad ve Znojmě, Okresní pozemkový úřad rozhodl v řízení o jednoduchých pozemkových úpravách, které byly zahájeny 2. 10. 1991, rozhodnutím č.j. 11401/001/10/1-Šo ze dne 29. 12. 1994 o přidělení pozemků do časově omezeného nájmu a odkladném účinku (dále jen „ČON“). Rozhodnutím č.j. 11401/001/01/10/1-Šo byly do ČON přiděleny pozemky p. Ivanu Rousovi a p. Jarmile Rousové. V odůvodnění rozhodnutí č.j. 11401/001/10/1-Šo je mimo jiné uvedeno, že vzhledem k tomu, že žadateli nelze z technických důvodů pro nepřístupnost, rozptýlenost a nevhodný tvar pozemků vyčlenit všechny jeho vlastní pozemky k zajištění zemědělské výroby, pozemkový úřad přidělil do ČON pozemky jiných vlastníků. P. Ivan Rous a p. Jarmila Rousová byli dle rozhodnutí č.j. 11401/001/01/10/1-Šo povinni platit vlastníkům dotčených pozemků nájem (pozn. pobočky v textu uvedeno „náhradu“). Z výše uvedeného vyplývá, že reálné užívání pozemků dle ČON neodpovídá vlastnickému stavu evidovanému v katastru nemovitostí. Rozhodnutím č.j. 11401/001/01/10/1-Šo byly přiděleny p. Ivanu Rousovi a p. Jarmile Rousové v pozemkové trati Zelné pole (hon nacházející se severovýchodně od silnice III/4138 - Suchohrdly – spojka se silnicí I.třídy I/53) do ČON pozemky jiných vlastníků o výměře 97064 m<sup>2</sup>. V ČON byly přiděleny Ivanu Rousovi a Jarmile Rousové, pozemky jiných vlastníků, za pozemky vlastní, tak aby byly zajištěny podmínky pro zemědělskou výrobu. V době zřízení ČON byly ve vlastnictví Rousových na LV č. 50 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi v pozemkové trati Zelné pole (hon nacházející se severně od silnice III/4138) původní pozemky o sumární výměře 30412 m<sup>2</sup>. Rozhodnutím č.j. 11401/001/01/10/1-Šo nebyly do ČON přiděleny pozemky Ing. Petru Rousovi, ale jeho právním předchůdcům p. Ivanu Rousovi a p. Jarmile Rousové.

Nyní v LPIS o výměře 11,14 ha pro uživatele p. Marka Rouse v lokalitě Zelné pole (severně od silnice III/4138) odpovídá svým umístěním stavu dle ČON - viz kopie mapy p ro trať „Zelničky.“ Dle ČON Rousovi v lokalitě Zelné pole užívali pozemky o výměře 12,0480 ha. Půdní blok evidovaný v LPIS 8603/3 má výměru 11,14 ha. Rozdíl výměry dle ČON a LPIS činí 0,9080 ha a je dán výstavbou rodinných domů na pozemcích - parcelách KN č. 3314/4, KN č. 3314/3, KN č. 3315/3 a KN č. 3315/4, které částečně zasahují do hranic původního užívání dle ČON a nyní již nejsou součástí dílčího půdního bloku 8603/3.

V lokalitě Zelné pole (severně od silnice III/4138) jsou na LV č. 300 evidovány pozemky:

- parcela KN 3339 - orná půda o výměře 15688 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3340 - orná půda o výměře 7250 m<sup>2</sup>
- parcela KN 3341 - orná půda o výměře 7474 m<sup>2</sup>, o sumární výměře 30412 m<sup>2</sup>.

V této lokalitě je dle soupisu nových pozemků nově navržen pozemek – parcela KN 4737 o výměře 50 000 m<sup>2</sup>.

Odvolatel požadoval navrhnout nové pozemky dle pozemků v užívání jeho rodiny (nyní syna p. Marka Rouse), nikoliv dle pozemků vlastnických. Reálný způsob užívání ( viz evidence v LPIS) neodpovídá vlastnickým pozemkům evidovaným v katastru na LV č. 300 a LV č. 84 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi.

Pro úplnost pobočka uvádí, že lokalita Zelné pole je rozdělena silnicí III/4138 (Suchohrdly – spojka) na část severně od silnice, kde byly Ivanu a Jarmile Rousovým přiděleny pozemky do ČON a na část nacházející se jižně od silnice. Na LV č. 300 jsou v lokalitě Zelné pole jižně od silnice evidovány pozemky – parcely KN 3376, 3377 a 3378 o sumární výměře 25301 m<sup>2</sup>. V lokalitě Zelné pole, a to jižně od silnice III/4138, je dle platného územního plánu vymezena plocha BV Z3/2. Plocha BV Z3/2 je vymezena nad částmi pozemků – parcel KN 3376, 3377 a 3378 evidovaných na LV č. 300.

V soupisu nároků pro LV č. 300 byla u dotčených pozemků, parcel KN 3376, 3377 a 3378, uvedena § 3 odst. 3 zákona. V oznámení o vyložení soupisu nároků č.j. SPU 584950/2017/Va byli vlastníci poučeni o postupu dle § 3 odst. 3 zákona, včetně stanovení lhůty k uplatnění případných námitek do 19. 1. 2018. Oznámení o vyložení soupisu nároků č.j. SPU 584950/2017/Va bylo Ing. Petru Rousovi doručeno dne 18. 12. 2017. Ing. Petr Rous ve stanovené lhůtě námitku neuplatnil. V rozsahu plochy BV Z3/2 je v lokalitě Zelné pole jižně od silnice III/4138 nově navržen na LV č. 300 pozemek – parcela KN 4785 - orná půda o výměře 3642 m<sup>2</sup>. V katastru jsou na LV č. 300 v lokalitě Zelné pole (jak v lokalitě severně, tak jižně od silnice) pozemky o sumární výměře 55 713 m<sup>2</sup>.

Pobočka dále ve svém vyjádření ze dne 6. 3. 2019 č.j. SPU 088829/2019/Rt uvedla, že porovnání ceny, výměry a vzdálenosti, posouzení zákonných kritérií dle § 10 zákona se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách dle § 2 zákona. Vlastníkům pozemků jsou navrženy pozemky tak, aby odpovídaly původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou a vzdáleností a podle možnosti i druhem pozemků. Pobočka upozornila vlastníka (odvolatele), že původní pozemky jsou pozemky, které jsou evidovány v katastru nemovitostí na LV č. 300. Za původních 21 pozemků - parcel evidovaných na LV odvolatele, které jsou pozemky řešenými v KoPÚ, jsou navrženy nové 4 pozemky s druhem pozemku orná půda:

- parcela KN 4737 o výměře 50000 m<sup>2</sup>
- parcela KN 4785 o výměře 3642 m<sup>2</sup>
- parcela KN 4868 o výměře 35201 m<sup>2</sup>, (parcela KN 4868 na LV č. 300 je navržena jako sousední s parcelou KN 4867, která je navržena na LV č. 84 vlastníka p. Marka Rouse)
- parcela KN 4997 o výměře 30000 m<sup>2</sup>.

Pobočka nesouhlas posoudila a sdělila, že nově navržené pozemky jsou sceleny, je zajištěn přístup a jsou navrženy v souladu s § 2 zákona.

Návrh komplexních pozemkových úprav byl vystaven od 18. 4. 2019 do 17. 5. 2019.

Dne 6. 5. 2019 odvolatel nahlédl do vystaveného návrhu - viz záznam č.j. SPU 185272/2019.

Dne 16. 5. 2019 pobočka obdržela připomínku k vystavenému návrhu Ing. Petra Rouse, vlastníka LV č. 300, která je evidována pod č.j. SPU 200226/2019. V připomínce Ing. Petr Rous uvádí, že nesouhlasí s návrhem nových pozemků, což odůvodňuje tím, že 30 let hospodařil na stávajících pozemcích, které mu vyhovují z hlediska mechanizace. Návrh nových pozemků vidí jako spekulativní. Pobočka se k připomínce písemně vyjádřila dne 27. 5. 2019 (č.j. SPU 211689/2019/Rt) a uvedla, že v KoPÚ jsou vlastníkům navrženy nové pozemky, tak aby odpovídaly jejich původním vlastnickým pozemkům přiměřeně cenou, výměrou a vzdáleností a podle možnosti i druhem pozemků. Porovnání ceny, výměry a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách. Návrh nových pozemků pro LV č. 300 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi je zpracován v souladu s § 10 zákona, včetně druhu pozemku, kdy všechny pozemky jsou navrženy s druhem pozemku orná půda. Nově navržené pozemky jsou v souladu s § 10 zákona přiměřené původním pozemkům v ceně -1,82 %, ve výměře + 0,02 % a ve vzdálenosti + 19,64 %. Parcely jsou sceleny, přístupné a obdělávatelné. Pobočka připomínce Ing. Petra Rouse nevyhověla.

K bodu 2.:

Na základě spekulace jednoho majitele, který neprovozuje zemědělství, rozhodnutím dochází k přesunu (pozemků) na jiné lokality. Odvolatel s tímto přesunem nesouhlasí. Pobočka k výše uvedenému uvádí, že v odvolání není majitel, který má dle odvolatele spekulativní záměry, nijak blíže identifikován. Osoby se spekulativními záměry byly specifikovány v námitce odvolatele ze dne 16. 5. 2019, která je ve spise evidována pod č.j. SPU 200226/2019. K námitce č.j. SPU 200226/2019 se pobočka vyjádřila dne 27. 5. 2019 pod č.j. SPU 211689/2019. Spekulativní záměr osob není upřesněn a v odvolání je konstatován pouze v obecné rovině. Dle odvolatelem uvedených skutečností na ústních jednáních, by měly spekulativní záměry svědčit ve prospěch odvolatele. Odvolatel nedoložil žádné důkazy k tomuto tvrzení, ze kterého by bylo možno dovodit, že byl poškozen spekulativními záměry některých majitelů, které by ovlivnily návrh nových pozemků a měly by nepříznivé důsledky pro odvolatele.

K bodu 3.:



*V případě, že Státní pozemkový úřad bude na rozhodnutí trvat, odvolatel požaduje vytyčit vlastní pozemky na původním místě, které obdělával jeho otec do roku 1960. Dále odvolatel požaduje, v případě, že jsou na původních pozemcích věcná břemena, jejich odstranění. Odvolatel blíže nespécifikoval pojem původní pozemky. Dle ustanovení § 49 odst.1 zákona č. 256/2012 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění, je vytyčování hranic pozemků zeměměřičkou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Vytyčit lze hranice pozemků, které jsou dány polohou lomových bodů evidovaných v katastru. Pobožce není známo, jaké pozemky byly v r. 1960 obdělávány p. Ivanem Rousem, otcem odvolatele.*

*Řízení o KoPÚ předcházelo řízení o jednoduchých pozemkových úpravách – upřesnění přidělu, v rámci kterého bylo rozhodnuto o určení hranic pozemků, a to vzhledem k tomu, že hranice přidělu byly pouze přibližně lokalizovány a nebyly jednoznačně určeny. Pobožce není známo, zda Ivan Rous v r. 1960 užíval vlastnické pozemky nebo zda užíval náhradní pozemky. K pozemkům evidovaným na LV č. 300 nejsou v katastru evidována žádná omezení.“*

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že odvolatel 1 je vlastníkem pozemků zapsaných na LV 300 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi. Soupis nároků odvolatel 1 nepodepsal. Jelikož se na některé pozemky vztahovalo udělení souhlasu s jejich řešením ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona a ve stanovené lhůtě nebyl vysloven odvolatelem 1 nesouhlas s řešením, došlo k udělení souhlasu fikcí (č.j. SPU 584950/2017/Va).

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda v případě odvolatele 1 byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo k poškození odvolatele 1 návrhem ve vztahu k ust. § 10 zákona. Dle soupisu nových pozemků rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0,02 % ve výměře, -1,82 % v ceně (-33 380 Kč oproti původní) a +19,64 % ve vzdálenosti (-325 m oproti původní). Soupis nových pozemků není podepsán. Vlastník v průběhu řízení vyslovoval nesouhlas s návrhem nového uspořádání pozemků. Z uvedených údajů je zřejmé, že nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti a odvolatel 1 tedy nebyl z tohoto hlediska návrhem nijak poškozen. V rámci návrhu nového uspořádání došlo ke sloučení původních 21 parcel, se kterými odvolatel 1 do KoPÚ vstupoval, do 4 nově navržených parcel.

Ve spisové dokumentaci je založeno několik záznamů z jednání s odvolatelem 1 (20. 4. 2018, 8. 6. 2018, 30. 8. 2018) a pozvánky na jednání. Vlastník na těchto jednáních nesouhlasil s připraveným návrhem nového uspořádání pozemků a trval na ponechání zatímního užívání. Dopisem č.j. SPU 533414/2018/Bn ze dne 23. 11. 2018 byl odvolatel 1 pozván na jednání dne 6. 12. 2018. Dle zápisu z tohoto jednání vyplývá, že odvolatel 1 žádal o umístění nově navržených pozemků v místě pozemků vydaných v náhradním bezúplatném užívání – viz níže. Část pozemků požadoval ponechat v plochách určených k zastavění. V závěru protokolu je uvedeno, že odvolatel 1 konstatoval, že další jednání je bezpředmětné a bude se domáhat svých práv soudní cestou a odmítl podepsat protokol a z jednání odešel. Pobožka písemně odpověděla odvolateli 1 dopisem č.j. SPU 088829/2019/Rt ze dne 6. 3. 2019. Ten převzal dopis dne 11. 3. 2019. Dále byl ve spisové dokumentaci nalezen záznam o nahlédnutí odvolatele 1 do zpracovaného návrhu KoPÚ (č.j. SPU 185272/2019) zaevidovaného dne 6. 5. 2019. Záznam o nahlédnutí do zpracovaného návrhu nových pozemků byl odvolateli 1 zaslán dopisem č.j. SPU 187518/2019/Rt dne 13. 5. 2019 i s přílohami, které si vyžádal během osobního jednání dne 6. 5. 2019. Dopis odvolatel 1 převzal dne 16. 5. 2019. Dne 16. 5. 2019 pod č.j. SPU 200226/2019 eviduje pobožka námitku odvolatele 1 s navrhovaným uspořádáním nových parcel v době vystavení návrhu. Pobožka k vyjádřené námitce reagovala dopisem č.j. SPU 211689/2019/Rt ze dne 27. 5. 2019. Odvolatel 1 dopis převzal dne 7. 6. 2019.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že Okresní pozemkový úřad ve Znojmě vydal dne 29. 12. 1994 rozhodnutí č.j. 11401/001/10/1-Šo o přidělení pozemků do časově omezeného nájmu a odkladném účinku, které nabylo právní moci dne 21. 3. 1995. Tímto rozhodnutím byly přiděleny pozemky nájemcům Ivanu Rousovi a Jarmile Rousové (LV 50, oba podílem id. ½). Jak již z tohoto označení vyplývá, nebyly jim pozemky uvedené v rozhodnutí předány vlastnicky, ale byly jim poskytnuty do užívání a nájemci, v tomto případě Ivan Rous a Jarmila Rousová, byli povinni vlastníkům platit nájemné. Z charakteru tohoto užívacího vztahu vyplývá, že reálné užívání pozemků dle časově omezeného nájmu neodpovídá vlastnickému stavu evidovanému v katastru nemovitostí. Pozemky tímto rozhodnutím navíc nebyly poskytnuty k užívání odvolateli 1, ale jeho právním předchůdcům. V tomto rozhodnutí je mj. uvedeno, že časově omezený nájem zanikne nejpozději ke dni účinnosti rozhodnutí o schválení pozemkových úprav.

Odvolací orgán uvádí, že pozemkové úpravy řeší vlastnické vztahy, nikoliv užívací či nájemní vztahy. Nelze proto tyto vztahy upřednostňovat před vlastnickými. To plyne i z ust. § 10 odst. 1 zákona, kdy se *vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku*. Původními pozemky je míněno pozemky, které účastník řízení vlastní, nikoliv, které užívá. Odvolací orgán v této věci odkazuje i na ust. § 11 odst. 8 zákona kdy *dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí týká, zanikají k 1. říjnu běžného roku*. Pokud bude odvolatel 1 chtít i nadále hospodařit na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví, je nutné uzavřít s dotčenými vlastníky těchto pozemků nové nájemní smlouvy.

Rozhodnutí o časově omezeném nájmu bylo vydáno mj. z toho důvodu, že žadateli v té době nebylo možno z technických důvodů pro nepřístupnost, rozptýlenost a nevhodný tvar pozemků vyčlenit všechny jeho vlastní pozemky k zajištění zemědělské výroby. KoPÚ byla tato skutečnost napravena a pozemky vlastníků musí naplňovat ust. § 2 zákona tedy, *„...prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy*.“ Nadto je třeba uvést, že zákon č. 139/2002 Sb. ani jiná právní norma neukládá pozemkovému úřadu zajistit zpracování návrhu pozemkových úprav tak, aby korespondoval se zatímním bezúplatným užíváním pozemků nebo s jejich časově omezeným nájmem.

K části odvolání, ve kterém odvolatel 1 uvádí: *„Spekulací jednoho majitele (neprovozuje zemědělství) mě uvažuje KPÚ Suchohrdly dle rozhodnutí přesunout na jiné lokality*.“ se nebude odvolací orgán vyjadřovat, neboť odvolatel 1 žádným způsobem daného majitele nespécifikoval a nelze tedy jednoznačně určit, koho měl odvolatel 1 ve svém podání na mysli. Odvolací orgán se ani nebude vyjadřovat k jakémukoliv spekulativnímu záměru, který odvolatel 1 uvádí, neboť nedoložil žádné důkazy svého tvrzení, ze kterého by bylo možno dovodit, že mohl být návrhem poškozen nebo jiný vlastník na jeho úkor zvýhodněn. Jak z kritérií přiměřenosti, které odvolací orgán uvedl výše, vyplývá, návrhem nového uspořádání pozemků nebyl odvolatel nijak poškozen.

Odvolatel 1 v odvolání požaduje vytyčení vlastních pozemků na původním místě, které obdělával jeho otec do roku 1960. Tento požadavek odvolatele 1 je v přímém rozporu se smyslem a cíli pozemkových úprav, neboť jak vyplývá z ust. § 2 zákona *„v těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8*.“

Pro upřesnění odvolací orgán doplňuje, že po nabytí právní moci rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv bude do KN zaveden platný stav dle schváleného návrhu KoPÚ. Dosavadní stav KN na základě provedené obnovy katastrálního operátu zaniká.

A konečně odvolací orgán v souvislosti s požadavkem odvolatele 1 odkazuje na ust. § 12 odst. 2 zákona, podle kterého *pozemkový úřad zabezpečí, aby nové uspořádání pozemků bylo vytyčeno a označeno v terénu podle potřeby vlastníků, a to nejdříve po nabytí právní moci rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Lomové body takto vytyčených pozemků se označují trvalou stabilizací a jejich vytyčení nelze opakovaně hradit z prostředků státu*.

Odvolací orgán k podanému odvolání v souhrnu uvádí, že na základě výše uvedeného, nelze námitkám odvolatele 1 přisvědčit.

## **2. Odvolání Bohumila Pijana**

V odvolání Bohumil Pijan, který je právně zastoupený JUDr. Romanou Dvořákovou (dále jen „odvolatel 2“) uvádí: *„Odvolatel, vlastník nemovitých věcí – pozemků zapsaných na LV 418 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi, obec Suchohrdly u Miroslavi, je také zemědělský podnikatel – fyzická osoba, která podniká v zemědělství na základě zápisu do evidence zemědělského podnikatele pod IČ: 499 49 349, zaměřením rostlinná výroba a živočišná výroba*.“

Odvolatel 2 v odvolání popisuje průběh správního řízení a jednání, která s ním byla uskutečněna. Dále je v odvolání uvedeno: *„Nesouhlas Zemědělského družstva Jiříce nemá dle odvolatele větší váhu, než*

nesouhlas odvolatele, když odvolatel je také zemědělsky hospodařící subjekt, který za současného stavu navrhovaných pozemků bude mít obdělávání pozemku ztížené, a to ve větší míře, než by mělo Zemědělské družstvo Jiřice v případě rozdělení navrhovaného honu. S námitkami nesouhlasu ze strany Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi by se Pozemkový úřad mohl vypořádat stejným způsobem jako se vypořádal s námitkami nesouhlasu odvolatele. Pozemkový úřad se při zamítnutí varianty č. 3 odvolával pouze na nesouhlas Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi, v řízení se vůbec nezabýval otázkou porovnání míry případného omezení práv ve vztahu k oběma subjektům, tak aby měl dostatečný podklad pro posouzení námitek nesouhlasu obou zemědělsky hospodařících subjektů. Pozemkový úřad tedy nesprávně posoudil skutkový stav věci v rozporu s ustanovením § 3 resp. také ustanovení § 50 odst. 3 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo tak jak mu ukládá ustanovení § 50 odst. 4 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu.“

V odvolání je popisován další průběh jednání mezi pobočkou a odvolatelem 2. A dále je zde namítáno: „Odvolateli bylo sděleno, že hájil svá práva až na základě výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, tedy v době, kdy zpracovatel návrhu měl tento návrh již projednán a odsouhlasen vlastníky více než 60 % výměry pozemků řešených v pozemkových úpravách. K této námitce Pozemkového úřadu odvolatel uvádí, že pokud mu bylo v řízení při rozhodování o jeho právech kladeno k tíži, že svá práva hájil až v určité fázi správního řízení, pak byl na svých procesních právech zkrácen, neměl rovné postavení s ostatními účastníky řízení, neboť účastníci řízení mohou svá práva hájit v kterékoliv fázi správního řízení. Dne 17.5.2019 odvolatel Pozemkovému úřadu předal své vyjádření, ve kterém konstatoval, že nesouhlasí s návrhem pozemků, a to vzhledem k tvaru nově navrženého pozemku v lokalitě Úročník, parcela KN 5007. Dále konstatoval, že je zemědělsky hospodařícím subjektem a požaduje hospodařit na pozemcích přibližně v hranicích vlastnických parcel KN 3468 a 3584, které odpovídají návrhu variantě č. 3 v lokalitě Úročník. Odvolatel zhodnotil, že dle jeho názoru by měl mít podporu Pozemkového úřadu především menší zemědělec, aby si udržel konkurenceschopnost. Původní rozdělení polí na menší celky vede navíc ke zlepšení životního prostředí. Návrh pozemku v lokalitě Úročník je trojúhelníkového tvaru, ve svahu, zasahuje do něj pozemek s budovou Vodárenské společnosti, což zvýší náklady na obdělávání půdy. Zemědělskému družstvu Jiřice u Miroslavi se naopak náklady na obdělávání změnou v rámci komplexní pozemkové úpravy sníží, když nyní obdělává právě pozemek, na kterém je budova vodojemu, a který má připadnout do vlastnictví odvolatele, a to ještě nově na pozemku trojúhelníkového tvaru. Odvolatel uvedl názor, že Pozemkový úřad podporuje zájmy velkých zemědělských podniků na úkor veřejného zájmu na utváření menších celků. Jako hospodařící zemědělec odvolatel ví, že v dnešní době je třeba ze strany státu, resp. Ministerstva zemědělství podporovat tvorbu menších honů z důvodu veřejného zájmu a ekologické stability, proto nevidí důvod vyhovět nesouhlasu Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi v návrhu varianty č. 3. Odvolatel závěrem svého vyjádření zkonstatoval, že předložený návrh, se kterým nemůže souhlasit vede ke znehodnocení jeho pozemků a zároveň nevytváří podmínky pro konkurenceschopnost ani racionální hospodaření.

Výsledkem pozemkové úpravy má být také optimalizace tvaru pozemků. Pozemkový úřad však zvolil řešení, kdy zemědělsky hospodařící subjekt získá v rámci pozemkové úpravy namísto optimálně tvarovaného pozemku pozemek k racionálnímu hospodaření zcela nevhodný a proto se odvolatel s rozhodnutím nemůže ztotožnit. Ze skutečností uvedených v článku I tohoto odvolání vyplývá, že v řízení o Komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Suchohrdly u Miroslavi došlo dle názoru odvolatele k porušení zásad správního řízení, které vedlo k vydání nezákonného rozhodnutí.

V řízení došlo kromě porušení zásad, které jsou konkrétně uvedeny v čl. I tohoto odvolání také k porušení zásady vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 3 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu, dle kterého:

- správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu,

a dále došlo k porušení zásady správního řízení, která je vyjádřena v § 7 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu, dle kterého:

- dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.

V tomto řízení správní orgán sice rozhodl, pokud jde o nové umístění pozemků, v rámci zákonných kritérií přiměřenosti ceny, výměry a vzdálenosti, ovšem do práv nabytých v dobré víře a do oprávněných zájmů odvolatele bylo napadeným rozhodnutím zasaženo nad rámec nezbytného rozsahu, tedy v rozporu s výše uvedenou zásadou správního řízení. Oprávněným zájmem odvolatele je možnost racionálního hospodaření na nově umístěných pozemcích a udržení konkurence schopnosti. Odvolatel má za to, že bylo možno celou situaci řešit tím, že bude realizovaná varianta č. 3, kterou navrhl zpracovatel a která byla odmítnuta z důvodu nesouhlasu Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi. S odvolatelem bylo nařízeno několik jednání ohledně možných variant řešení, přičemž ani jednoho tohoto jednání se neúčastnilo Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, které k účasti na jednání Pozemkový úřad ani v jednom případě nepřizval.

V takovém přístupu spatřuje odvolatel také porušení výše uvedené zásady správního řízení o rovném postavení dotčených osob při uplatňování svých procesních práv. Je zcela nepochybné, že správní orgán nevyvíjel žádnou snahu, aby bylo možno dospět ke smírnému řešení, pokud jde o realizaci variantního řešení č. 3 a spokojil se s pouhým konstatováním nesouhlasu ze strany Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi zpracovatelem, přičemž tento nesouhlas s takovým případným řešením není ani součástí správního spisu, Pozemkový úřad jej bezprostředně od dotčeného účastníka ani nezjišťoval, natož aby zjišťoval další okolnosti, na základě kterých by mohl porovnat míru zásahu do práv a oprávněných zájmů obou zemědělsky hospodařících subjektů. Z postupu popsaného v článku I odvolání pak vyplývá, že návrhy variantního řešení byly pouze návrhy, které bylo možno bez další snahy správního orgánu o skutečné řešení formalisticky odmítnout a rozhodnout pouze v rámci zákonných kritérií bez ohledu na další zásady správního řízení. Z tohoto postupu správního orgánu vyplývá snaha o co nejmenší procesní zatížení Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi, pokud jde o účast na průběhu správního řízení a potažmo je z jednání správního orgánu zcela zřejmá snaha o co nejmenší zásah do oprávněných zájmů a vlastnických práv tohoto zemědělského subjektu, který hospodaří na velké výměře oproti drobnému zemědělskému podnikateli. Navíc správní orgán rozhodl také v rozporu s veřejným zájmem, kdy v současné době státní orgány veřejně proklamují tvorbu menších půdních celků z důvodů ekologické stability území, přičemž v tomto řízení správní orgán jedná tak, že sleduje cíl vytvoření velkých půdních bloků, čemuž odpovídá také zvýhodňování procesního, potažmo následného ekonomického postavení zemědělského subjektu, který hospodaří na velké výměře a snaha o co největší scelení ve prospěch tohoto subjektu, přičemž jsou zohledňovány uživatelské vztahy namísto vztahů vlastnických.“

Pobočka k podanému odvolání uvedla následující:

„Odvolatel je vlastníkem id. 1/1 pozemků evidovaných na LV č. 418 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi (dále jen „LV č. 418“). V obvodu KoPÚ se nacházejí pozemky:

- parcela KN 2611 - orná půda o výměře 13991 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 2616 - orná půda o výměře 15703 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 2744 - orná půda o výměře 6926 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3026 - orná půda o výměře 391 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3027 - orná půda o výměře 488 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3032 - orná půda o výměře 59 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3286 - orná půda o výměře 522 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3289 - orná půda o výměře 746 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3468 - orná půda o výměře 13108 m<sup>2</sup>
  - parcela KN 3584 - orná půda o výměře 24694 m<sup>2</sup>,
- které jsou pozemky řešenými dle § 2 zákona.

K bodu 1.:

Došlo k porušení zásad správního řízení, které vedlo k vydání nezákonného rozhodnutí. V § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), je ustanoveno, že správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. V řízení o KoPÚ nebyly chráněny oprávněné zájmy odvolatele.

Dle odvolatele v řízení došlo rovněž k porušení zásady rovného postavení dotčených osob, která je vyjádřena v § 7 odst. 1 správního řádu, dle kterého dotčené osoby mají při uplatňování svých

procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.

Odvolatel uvádí, že mu bylo sděleno, že hájí svá práva až na základě výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, tedy v době, kdy zpracovatel měl tento návrh již projednat a odsouhlasen vlastníky více jenž 60 % výměry pozemků řešených v pozemkových úpravách. Odvolatel uvádí, že pokud mu bylo kladeno k tíži, že svá práva hájí až v určité fázi správního řízení, pak byl na svých právech zkrácen, neměl rovné postavení s ostatními účastníky řízení, neboť účastníci řízení mohou svá práva hájit v kterékoliv fázi správního řízení.

Odvolatel obdržel pozvánku na úvodní jednání č.j. SPU 026762/2017/Va/98 dne 16. 2. 2017, přičemž úvodní jednání se uskutečnilo dne 21.3.2017. Odvolatel není podepsán v prezenční listině z úvodního jednání.

Přítomní účastníci řízení byli na úvodním jednání seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem pozemkových úprav, byl projednat způsob stanovení nároků vlastníků pozemků v řízení o KoPÚ. Na úvodním jednání byli rovněž účastníci vyzváni k aktivní účasti a spolupráci na jednáních. Byli upozorněni, že zpracovatel je dle § 9 odst. 20 zákona povinen v průběhu zpracování návrhu projednat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky. Dále byli informováni, že zpracovatel KoPÚ bude zjišťovat záměry a požadavky vlastníků k novému uspořádání pozemků. Účastníci byli poučeni, že je nezbytné, aby si každý z vlastníků promyslel záměr na řešení svých pozemků. Výše uvedené bylo rovněž v zápise z úvodního jednání č.j. SPU 161113/2017/Va, který byl zaslán účastníkům řízení společně se soupisem nároků č.j. SPU 584950/2017/Va. Odvolatel zásilkou SPU 584950/2017/Va převzal dne 18. 12. 2017. I když se odvolatel vlastního úvodního jednání nezúčastnil, měl prokazatelně možnost se s obsahem úvodního jednání seznámit.

Zpracovatel v souladu s § 9 odst. 20 zákona průběžně projednával návrh nové uspořádání pozemků s vlastníky a i s odvolatelem, což doložil pozvánkami k jednání a záznamy z jednání:

- záznam jednání s vlastníky ze dne 8.6.2018 - p. Bohumil Pijan požaduje pozemky navrhnout do lokality Úročník, a to k vlastnickým pozemkům - parcelám KN 3468 a KN 3584; p. Pijan navrhuje pozemky v lokalitě U Kapličky navrhnou pro p. Hladíka
- dne 23. 7. 2018 zaslán zpracovatelem e-mail, ve kterém zpracovatel odůvodňuje, že vzhledem k rozdílným bonitám, nelze pozemky scelit v trati Úročník; zpracovatel dále sdělil, že projednal návrh s p. Hladíkem, který neměl o pozemky v lokalitě U Kapličky zájem; přílohou e-mailu byl zpracovaný návrh – soupis nových pozemků ze dne 30. 5. 2018 s pracovními parcelními čísly, včetně grafické přílohy s vyznačením původních a nově navrhovaných pozemků; odvolatel na e-mail nereagoval
- dne 10. 8. 2019 zaslána poštou pozvánka k projednání návrhu KoPÚ ve dnech 29. 8. 2018 a 30. 8. 2018, zhotovitelem doložen podací arch; odvolatel se na jednání nedostavil
- dne 23. 8. 2018 zaslán odvolateli e-mailem návrhu nových pozemků, v textu e-mailu popsán návrh a jako příloha vložen soupis nových pozemků ze dne 16. 8. 2018 pro LV č. 418, včetně grafické přílohy; vlastník opětovně upozorněn na jednání svolané na 29. 8. 2018 a 30. 8. 2018 v knihovně obce Suchohrdly u Miroslavi; odvolatel na e-mail nereagoval.

Z výše uvedeného vyplývá, že se zpracovatel snažil naplnit ustanovení § 9 odst. 20 zákona a projednat návrh nových pozemků s dotčeným vlastníkem (odvolatelem). Odvolatel na výzvy zpracovatele nereagoval. Jednání odvolatele, který je zemědělským podnikatelem a již byl účastníkem řízení o jednoduchých pozemkových úpravách, lze při projednávání návrhu se zpracovatelem označit za liknavé. Pobočka se domnívá, že odvolatel v průběhu řízení o KoPÚ nezachoval obvyklou přiměřenou opatrnost a nepředjímal důsledky své nečinnosti.

Vzhledem k tomu, že se odvolatel k návrhu nových pozemků nevyjádřil, pobočka zaslala odvolateli v souladu s § 9 odst. 21 zákona výzvu ze dne 25. 9. 2018 č.j. SPU 438108/2018/Va. Na základě výzvy č.j. SPU 438108/2018/Va doručené p. Bohumilu Pijanovi dne 1. 10. 2018, vlastník nemovitostí evidovaných LV č. 418, vyjádřil svůj nesouhlas s návrhem nových pozemků, který je evidován pod č.j. SPU 462510/2018, a to bez odůvodnění.

Odvolatel obdržel dne 26. 11. 2018 pozvánku č.j. SPU 533388/2018/Bn k projednání nesouhlasu. Z jednání, které se uskutečnilo 12. 12. 2018, byl pořizen protokol o ústním jednání č.j. SPU 561469/2018/Rt. Bohumil Pijan na jednání doplnil důvody svého nesouhlasu. Vlastník nesouhlasí

s návrhem nových pozemků, zejména s trojúhelníkovým tvarem nově navrženého pozemku – parcely KN 5007, ve kterém se ještě nachází pozemek vodojemu s přístupovou cestou. Vlastník byl poučen, že dle ustanovení § 11 odst. 4 zákona pozemkový úřad rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav tehdy, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň 60 % výměry pozemků řešených ve smyslu ustanovení § 2 zákona v pozemkových úpravách. Účastníci mají právo podat odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí. Na závěr jednání dne 12. 12. 2018 bylo odvolateli sděleno, že pobočka bude iniciovat jednání o návrhu se Zemědělským družstvem Jiřice u Miroslavi, včetně možnosti nového umístění návrhu pozemků pro LV č. 418.

Pobočka svolala (pozvánka č.j. SPU 0027119/2019/Rt), po projednání s předsedkyní sboru zástupců Ing. Barborou Arndt, jednání sboru na 15. 1. 2019. Na jednání sboru byli přítomni členové seznámení s důvody nesouhlasu odvolatele a mohli se k nesouhlasu vyjádřit – viz zápis z jednání sboru č.j. SPU 008516/2019/Br. Na 15. 1. 2019 byl rovněž pozván k projednání nesouhlasu odvolatel, a to pozvánkou č.j. SPU 003220/2019/Rt.

Pobočka požádala zpracovatele, v reakci na závěr z jednání 12. 12. 2018, aby zpracoval možná variantní řešení návrhu pozemků pro LV č. 418 v lokalitě Úročník a aby vstoupil v jednání se Zemědělským družstvem Jiřice u Miroslavi, vlastníkem id. 1/1 pozemků na LV č. 25 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi. Zpracovatel před jednáním dne 15.1.2019 variantní řešení předložil p. Bohumilu Pijanovi a až následně pobočce. Na jednání 15. 1. 2019 odvolatel potvrdil, že variantní řešení obdržel.

Zpracovatel sdělil, že Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, které návrh nových pozemků odsouhlasilo dne 31. 8. 2018, nesouhlasí s přepracováním návrhu nových pozemků pro LV č. 25 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi. Z jednání ze dne 15. 1. 2019 s p. Pijanem byl pořizen protokol o ústním jednání č.j. SPU 008922/2019/Br. Na jednání bylo uvedeno, že pozemky byly sceleny, za původních 10 pozemků je navrženo 5 nových pozemků (z toho 2 pozemky v zastavitelné ploše), které jsou přiměřené původním pozemkům v ceně, výměře i vzdálenosti v souladu s § 10 zákona a jsou přístupné. Ing. Klossová (zodpovědný projektant pozemkových úprav) konstatovala (viz „Vyjádření zpracovatele“ v protokolu o ústním jednání č.j. SPU 008922/2019/Br), že vzhledem k prvkům plánu společných zařízení a průběhu katastrální hranice je předložený návrh kompromisním řešením, tak aby byla, i s ohledem k omezením evidovaným na LV č. 418 (pozn.: zástavní právo, předkupní právo), dodržena zákonná kritéria přiměřenosti.

Ing. Hladík (člen sboru) uvedl, že trojúhelníkový tvar pozemku (navržená parcela KN 5007) není zcela v souladu s racionálním hospodařením, kdy vlastník je současně zemědělsky hospodařícím subjektem. V závěru jednání bylo uvedeno, že pobočka zašle vlastníkům, tedy i odvolateli, písemné vyjádření k podaným nesouhlasům. Pobočka se k nesouhlasu, který je evidován pod č.j. SPU 462510/2018, vyjádřila písemně (č.j. SPU 093445/2019/Rt) dne 8.3.2019. Pobočka nesouhlas posoudila a uvedla, že nově navržené pozemky jsou navrženy v souladu s ustanovením § 2 a § 10 zákona, jsou sceleny a jsou přístupné.

Dne 1. 4. 2019 pobočka obdržela v reakci na své vyjádření č.j. SPU 093445/2019/Rt nesouhlas p. Bohumila Pijana, který je evidován pod č.j. SPU 134226/2019.

Návrh byl vystaven počínaje dnem 18. 4. 2019 do 17. 5. 2019.

Pobočka svolala na 14. 5. 2019 (pozvánka evidována pod č.j. SPU 186458/2019/Rt) jednání ve věci projednání nesouhlasu odvolatele ze dne 1. 4. 2019.

Na jednání dne 14. 5. 2019 p. Bohumil Pijan, předal připomínku, která je evidována pod č.j. SPU 195837/2019. Vyjádření č.j. SPU 134226/2019 ze dne 1. 4. 2019 a námitka č.j. SPU 195837/2019 ze dne 14. 5. 2019 mají totožný obsah, kromě data sepsání. P. Bohumil Pijan sdělil, že je zemědělsky hospodařícím subjektem a požaduje hospodařit přibližně v hranicích původních pozemků – parcely KN 3468 a KN 3584. Z jednání dne 14. 5. 2019 byl sepsán protokol, který je evidován pod č.j. SPU 193071/2019/Rt.

Na jednání pobočka konstatovala, že p. Bohumil Pijan hájí svá práva až na základě výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, v době, kdy zpracovatel měl projednat návrh, se kterým souhlasili vlastníci více jak 60 % výměry pozemků řešených v pozemkových úpravách.

Dne 17. 5. 2019 p. Bohumil Pijan osobně předal podání „Vyjádření vlastníka,“ které je evidováno pod č.j. SPU 202272/2019, a dle sdělení odvolatele je doplněním protokolu z ústního jednání ze dne 14. 5. 2019 č.j. SPU 193071/2019/Rt. Ve „Vyjádření vlastníka“ č.j. SPU 202272/2019 je mimo jiné uveden nesouhlas vlastníka s tvarem nově navrženého pozemku - parcely KN 5007 a p. Bohumil Pijan uvádí, že návrh vede ke znehodnocení pozemků. Návrh nových pozemků pro LV č. 418 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi je zpracován v souladu s § 10 zákona, včetně druhu pozemku, kdy všechny jsou navržena s druhem pozemku orná půda.

Dle soupisu nových pozemků jsou pro LV č. 418 nově navrženy pozemky, všechny v druhu pozemku - orná půda, a to:

- parcela KN 4690 - orná půda o výměře 747 m<sup>2</sup> (pozn.:plocha určená pro výstavbu BV Z1)
- parcela KN 4721 - orná půda o výměře 522 m<sup>2</sup> (pozn.:plocha určená pro výstavbu BV Z1)
- parcela KN 4858 - orná půda o výměře 851 m<sup>2</sup>
- parcela KN 4865 - orná půda o výměře 30588 m<sup>2</sup>
- parcela KN 5007 - orná půda o výměře 43920 m<sup>2</sup>

Nově navržené pozemky jsou přiměřené původním pozemkům v ceně -0,24 %, ve výměře 0,00 % a ve vzdálenosti – 5,76 %. Parcely jsou sceleny, přístupné a obdělávatelné. Pobočka připomínku posoudila a připomínce nevyhověla.

P. Pijan vyjádřil svůj nesouhlas v době, kdy návrh nových pozemků byl odsouhlasen vlastníky více jako 60 % výměry řešených pozemků. Dle § 9 odst. 23 zákona souhlasy učiněné podle tohoto zákona mohou vlastníci pozemků, popřípadě jejich právní nástupci vzít zpět jen se souhlasem pozemkového úřadu; ten může dát souhlas, jestliže to dovolí stav rozpracovanosti návrhu. Dle § 1 odst. 1 správního řádu správní orgán musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, dle § 1 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Pobočka není oprávněna, a ani to zákon neumožňuje, odvolat souhlas vlastníka s návrhem nových pozemků. Pobočka pouze vyvinula snahu, aby dotčený vlastník, v tomto případě Zemědělské družstvo Jiříce u Miroslavi, znovu zvážilo a posoudilo předložená variantní řešení návrhu.

Pobočka nepochybuje, že účastníci řízení mohou svá práva hájit v kterékoliv fázi správního řízení. Na základě výše uvedeného se pobočka domnívá, že odvolatel měl rovné postavení s ostatními účastníky řízení. S tvrzením odvolatele, že postupem pobočky došlo k porušení zásady rovnosti účastníků správního řízení, pobočka nesouhlasí. Pobočka má za to, že svým postupem v žádném případě neporušila zásadu rovnosti účastníků správního řízení, která je zakotvena v ust. § 7 odst. 1 správního řádu.

Dále pobočka nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že postupem pobočky došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu a v řízení o KoPÚ správní orgán nešetřil práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Sám odvolatel v řízení o KoPÚ nehájil svá práva a zájmy v průběhu celého řízení o KoPÚ, ale svá práva a zájmy začal hájit až v konečné fázi řízení. Z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost procesu řízení o KoPÚ. Řízení o KoPÚ je řízení s velkým počtem účastníků řízení. Nelze reálně zabezpečit, aby zpracovatel návrh nových pozemků projednal se všemi dotčenými vlastníky najednou a dotčení vlastníci najednou svůj souhlas nebo nesouhlas potvrdili na soupisech nových pozemků. V příloze k zápisu z úvodního jednání (č.j. SPU 161113/2017/Va), kterou bylo „Seznámení s účelem, formou, předpokládaným obvodem pozemkové úpravy a projednání postupu při stanovení nároků vlastníků“ bylo také uvedeno, že původní pozemky zanikají a vytvářejí se pozemky nové. Účastníci řízení byli poučeni o této skutečnosti a věděli, že původní pozemky zaniknou a v rámci KoPÚ jim budou navrženy nové pozemky.

Rovněž na úvodním jednání byli účastníci seznámeni s kritérii přiměřenosti. Na úvodním jednání bylo přítomným sděleno, že pozemkový úřad rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav tehdy, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ustanovení § 2 v pozemkových úpravách. Odvolatel zápis z úvodního jednání, včetně přílohy

„Seznámení s účelem, formou, předpokládaným obvodem pozemkové úpravy a projednání postupu při stanovení nároků vlastníků“ obdržel současně s nároky dne 18. 12. 2017.

Pobočka tedy v souladu s § 4 odst. 3 správního řádu s dostatečným předstihem uvědomila dotčené osoby o úkonech, které činí, tak aby dotčení účastníci měli možnost hájit svá práva a rovněž umožnila dle § 4 odst. 4 správního řádu, aby dotčení účastníci mohli uplatňovat svá práva a oprávněné zájmy.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 4 As 72/2006 - 93 ze dne 27. 5. 2009 stanovil: „Vlastníkům v menšině tak nezbyvá než provedení pozemkových úprav respektovat. „To jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale jednak také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav. Především však také proto, že by podle požadavků přiměřenosti, vyjádřených v § 10 zákona o pozemkových úpravách neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i v jejich prospěch byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť sami se mohou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je třeba též posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též vzhledem k celku a ke všem vlastníkům.“

K bodu 2.:

V odvolání je dále uvedeno, že oprávněným zájmem odvolatele je možnost racionálního hospodaření na nově umístěných pozemcích a udržení konkurence schopnosti. Odvolatel nesouhlasí zejména s trojúhelníkovým tvarem nově navrženého pozemků parcely 5007, ve kterém se navíc nachází vodojem, včetně přístupové cesty. Odvolatel uvádí, že předložený návrh, se kterým nesouhlasí, vede ke znehodnocení jeho pozemků a zároveň nevytváří podmínky pro konkurenceschopnost ani racionální hospodaření. Zemědělsky hospodařící subjekt namísto optimálního tvarovaného pozemku získá pozemek k racionálnímu hospodaření zcela nevhodný a proto se odvolatel s rozhodnutím nemůže ztotožnit.

Na základě výzvy č.j. SPU 438108/2018/Va doručené odvolateli dne 1. 10. 2019 (pozn. pobočky – výzva k vyjádření dle ust. § 9 odst. 21 zákona) odvolatel vyjádřil svůj nesouhlas doručený pobočce 10. 10. 2018. Svůj nesouhlas neodůvodnil. Dne 12. 12. 2018 se uskutečnilo jednání, na kterém odvolatel uvedl důvody svého nesouhlasu. Odvolatel nesouhlasí s trojúhelníkovým tvarem nově navrženého pozemku KN 5007, ve kterém se navíc nachází vodojem, včetně přístupové cesty.

Odvolatel do KoPÚ vstupoval s 10 pozemky, a to parcelami KN, v druhu orná půda:

- KN 2611 o výměře 13991 m<sup>2</sup>, která je přibližně obdélníkového tvaru o délce cca 625,70 m a šířce cca 22,35 m, v lokalitě Střední pole
- KN 2616 o výměře 15703 m<sup>2</sup>, které je přibližně obdélníkového tvaru o délce cca 673, 00 m a šířce 23,30 m, v lokalitě Střední pole
- KN 2744 o výměře 6929 m<sup>2</sup>, která je přibližně obdélníkového tvaru o délce 656,00 m a šířce 10,50 m
- KN 3026 o výměře 391 m<sup>2</sup>, která je přibližně lichoběžníkového tvaru o průměrné délce cca 22,80 m a šířce 17,35 m
- KN 3027 o výměře 488 m<sup>2</sup>, která je přibližně lichoběžníkového tvaru o délce průměrné délce cca 23,50 m a šířce 21,50 m (pozn. parcela KN 3026 a KN 3027 spolu sousedí)
- KN 3032 o výměře 59 m<sup>2</sup>, která je přibližně lichoběžníkového tvaru o délce průměrné délce cca 8,50 m a šířce 7,50 m
- KN 3286 o výměře 522 m<sup>2</sup>, která je přibližně obdélníkového tvaru o délce 93,35 m a šířce 5,65 m
- KN 3289 o výměře 746 m<sup>2</sup>, která je přibližně obdélníkového tvaru o délce 95,30 m a šířce 7,80 m (pozn. parcely KN 3286 a 3289 jsou dle platné ÚPD v ploše určené pro výstavbu BV Z1 – bydlení v rodinných domech venkovské)
- KN 3468 o výměře 13108 m<sup>2</sup>, která je přibližně nepravidelného obdélníkového tvaru o průměrné délce 165,0 m a šířce 81,00 m, v lokalitě Úročník
- KN 3584 o výměře 24694 m<sup>2</sup>, která je přibližně obdélníkového tvaru o průměrné délce 263,00 m a šířce 94,00 m, v lokalitě Úročník (pozn. parcela KN 3468 a KN 3584 jsou odděleny polní cestou, parcelou KN 3479)

V soupisu nových pozemků pro LV č. 418 je nově navrženo 5 nových pozemků.

- V ploše určené pro výstavbu BV Z1 - bydlení v rodinných domech venkovské k zastavění je navržena parcela KN 4690 o výměře 747 m<sup>2</sup> a parcela KN 4721 o výměře 522 m<sup>2</sup>, umístění pozemků a výměra pozemků je v ploše pro výstavbu zachována.



- V lokalitě Střední pole je nově navržena parcela KN 4865 o výměře 30558 m<sup>2</sup>. Původně v lokalitě Střední pole byly v katastru evidovány 2 parcely o sumární výměře 29694 m<sup>2</sup>, které byly prostorově odděleny.

-V lokalitě na Křížkách je nově navržena parcela KN 4854 o výměře 851 m<sup>2</sup>, dle současného stavu evidovaného na LV č. 418 jsou v lokalitě 3 parcely o sumární výměře 938 m<sup>2</sup>.

- V lokalitě Úročník je nově navržena parcela KN 5007 o výměře 43920 m<sup>2</sup> (původně 2 parcely o sumární výměře 37802 m<sup>2</sup>, které byly odděleny polní cestou.

Odvolatel, p. Bohumil Pijan, není v k.ú. Suchohrdly u Miroslavi v současné době v LPIS evidován jako hospodařící subjekt.

Ing. Hladík, člen sboru a rovněž zemědělský podnikatel, na jednání 15. 1. 2019 uvedl, že trojúhelníkový tvar pozemku (navržená parcela KN 5007) není zcela v souladu s racionálním hospodařením, kdy vlastník je současně zemědělsky hospodařícím subjektem. Ing. Hladík neuvedl, že tento pozemek nelze obdělávat. Tvar nově navržených pozemků je v této lokalitě dán katastrální hranicí a vymezením prvků plánu společných zařízení. V lokalitě vždy některý pozemek bude mít navržen přibližně trojúhelníkový tvar.

V § 2 zákona je ustanoveno, že v pozemkových úpravách mají být rovněž vytvořeny podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Dle pobočky nelze racionální hospodaření vlastníků půdy podmiňovat v rámci pozemkových úprav pouze tvarem pozemků. Pozemkové úpravy mají zajistit, aby byly vytvořeny podmínky pro racionální hospodaření v kontextu se všemi souvislostmi v řešeném území, navrhnout opatření protierozní, vodohospodářská i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, která mají komplexní vliv rovněž na racionální hospodaření. Řešené území je silně ohroženo větrnou erozí. Pobočka poukazuje na navrženou trasu regionálního biokoridoru RBK 107, jehož trasování bylo upraveno oproti původnímu ÚPD obce a také ZÚR Jihomoravského kraje a změna trasy byla s dotčenými orgány projednána a již zapracována do platné ÚPD. Tento prvek ÚSES je multifunkčním prvkem a plní nejenom funkci prvku ÚSES, ale v rámci plánu společných zařízení byla jeho trasa vymezena tak, aby plnohodnotně plnil také funkci větrolamu. Tento prvek rovněž přerušuje svah, takže plní i funkci vsakovacího pásu a významně takto omezí vliv vodní eroze na přilehlých pozemcích. Trasa RBK 107 je také vymezena v souběhu se stávající vedlejší polní cestou VC13. Vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy je tedy dáno souhrnem opatření v řešeném území a nejenom tvarem pozemku, v tomto případě navržené parcely KN 5007.

K racionálního hospodaření rovněž náleží samotná technologie obdělávání pozemků a dodržení jednotlivých agrotechnických lhůt, hnojení pozemků atd., na základě čehož nedojde ke snížení plodnosti pozemků.

Dle § 10 odst. 1 zákona vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Porovnání ceny, výměry a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách. Nelze tedy posuzovat a odvolávat se na jeden nově navržený pozemek - parcelu KN 5007, kdy na LV č. 418 je navrženo 5 nových pozemků.

Návrhem nových pozemků není odvolatel poškozen. Nově navržené pozemky jsou v souladu s § 10 zákona přiměřeně původním pozemkům v ceně -0,24 %, ve výměře 0,00 % a ve vzdálenosti -5,76 %. Parcely jsou sceleny, přístupné a obdělávatelné, nově navržené pozemky jsou navrženy v souladu s ustanovením § 2 a § 10 zákona, jsou sceleny, jsou přístupné a obhospodařovatelné.

Odvolatel uvádí, že předložený návrh, se kterým nesouhlasí, vede ke znehodnocení jeho pozemků a zároveň nevytváří podmínky pro konkurenceschopnost ani racionální hospodaření. Zemědělsky hospodařící subjekt namísto optimálního tvarovaného pozemku získá pozemek k racionálnímu hospodaření zcela nevhodný a proto se odvolatel s rozhodnutím nemůže ztotožnit.

Pobočka odmítá, že by návrhem nových pozemků pro LV č. 418 došlo ke znehodnocení pozemků odvolatele a nebyly vytvořeny podmínky pro konkurenceschopnost a racionální hospodaření. Pobočka konstatuje, že i v lokalitě Úročník jsou vytvořeny podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy a tedy i odvolatele.

K bodu 3.:

Odvolatel dále uvádí, že pozemkový úřad se při zamítnutí varianty č. 3 odvolával pouze na nesouhlas Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi. Pozemkový úřad se vůbec nezabýval otázkou míry případného omezení práv ve vztahu k oběma subjektům, tak aby měl dostatečný podklad pro posouzení námitek nesouhlasu obou zemědělsky hospodařících subjektů.

Odvolatel začal hájit svá práva až na základě výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, ve fázi, kdy byl návrh odsouhlasen vlastníky více jak 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ustanovení § 2 v pozemkových úpravách. Pobočka se snažila zohlednit požadavky odvolatele, ale vždy musela postupovat tak, aby nedocházelo ke střetu požadavku odvolatele s požadavky ostatních vlastníků a cílem pozemkové úpravy jako celku, včetně případného dotčení veřejného zájmu. Na jednání, které se uskutečnilo dne 12. 12. 2019, bylo na závěr projednáno, že pobočka bude iniciováno jednání se Zemědělským družstvem Jiřice, včetně možnosti nového umístění pozemků pro LV č. 418. Požadavkem na zpracování nových variantních řešení návrhu pro LV č. 418 chtěla pobočka, najít případně možné řešení, které by bylo přijatelné pro dotčené vlastníky a dotčení vlastníci by návrh odsouhlasili. Tedy podmínkou k přepracování návrhu nového uspořádání pozemků pro LV č. 418 bylo, aby nový návrh, byl přijatelný a opětovně odsouhlasený dotčenými vlastníky, kteří již souhlas udělili. V případě varianty č. 3, kterou odvolatel jedinou akceptoval, by tedy návrh musel být odsouhlasen Zemědělským družstvem Jiřice u Miroslavi, které již mělo návrh nových pozemků odsouhlaseno.

Pobočka pouze konstatuje, že zpracovatel zaslal návrhy variantních řešení nejdříve odvolateli a následně pobočce, takže pobočka se s navrženými variantami neseznámila, neposoudila a k těmto se nevyjádřila. Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi návrh nových pozemků odsouhlasilo 31. 8. 2018, což je vyjádřeno podpisem na LV č. 25 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi. Na LV č. 25 jsou také navrženy pozemky v lokalitě Úročník. Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi s předloženou variantou řešení č. 3 nesouhlasilo a trvá na již odsouhlaseném návrhu.

Pobočka odmítá, že jediným důvodem, proč varianta č. 3 nebyla akceptována je, že by došlo k rozdělení navrhovaného honu sceleného pro Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi.

K textu z odvolání: "Závěrem byl zpracovatel opětovně pověřen pozemkových úřadem ke zpracování variantních řešení," pobočka uvádí, že se jedná o nepřesnou interpretaci. V protokole z ústního jednání č.j. SPU 008922/2019 je v kapitole „Vyjádření zpracovatele“ (tedy ve vyjádření Ing. Klossové) uvedeno, že: "Pozemkový úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem pověřil zpracovatele ke zpracování variantních řešení." Ing. Klossová již před jednání 15. 1. 2019 zpracované varianty předložila odvolateli. Nejednalo se o zpracování nových variantních řešení, jak je dovozováno v odvolání, ale o již předložené varianty.

V rámci pozemkových úprav jsou řešeny současně všechny pozemky v obvodu KoPÚ, a to všech vlastníků, pozemky zanikají a vznikají nové, přičemž se porovnání kritérií provádí za všechny pozemky vlastníka. V KoPÚ nelze samostatně posuzovat návrh pouze dvou hospodařících subjektů a případně omezení jejich práv. Důvodem proč bylo jednáno se Zemědělským družstvem Jiřice v souvislosti s námitkou odvolatele, byl požadavek odvolatele, aby jeho nově navržené pozemky byly v lokalitě Úročník, v místě nově navržených pozemků pro Zemědělské družstvo Jiřice, které již mělo návrh odsouhlasen.

Pobočka rovněž odmítá tvrzení, že se mohla s námitkou nesouhlasu ze strany Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi vypořádat stejným způsobem jako se vypořádala s námitkou odvolatele. V době uplatnění nesouhlasu odvolatelem byl soupis nových pozemků pro LV č. 25 vlastníkem, Zemědělským družstvem Jiřice u Miroslavi, odsouhlasen. V odvolání je také uvedeno, že se pozemkový úřad vůbec nezabýval otázkou míry případného omezení práv ve vztahu k oběma subjektům, tak aby měl dostatečný podklad pro posouzení námitek nesouhlasu obou zemědělsky hospodařících subjektů. Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi v průběhu řízení o KoPÚ nesouhlas ani žádnou námitku nebo připomínku neuplatnilo. Pobočka neměla důvod posuzovat námitky a nesouhlas dvou zemědělsky hospodařících subjektů, vzhledem k tomu, že Zemědělské družstvo Jiřice námitku a nesouhlas neuplatnilo.

Zákon pobočce neumožňuje zasahovat do legitimního očekávání ostatních účastníků řízení, v zákoně není ustanoveno, že by pobočka mohla vyžadovat zpětvzetí souhlasu vlastníkem, bylo-li jej dosaženo zákonnými prostředky.

*Pobočka konstatuje, že její jednání není vyvoláno libovůlí či úmyslem. Pobočka žádného z účastníků nepreferovala a vůči všem účastníkům řízení postupoval profesionálně, standardně a naprosto korektně. Odvolatel jako menšinový vlastník v řešeném území hájil pouze svá práva. Pobočce nelze přičítat k tíži, že odvolatel jednal při projednávání návrhu se zpracovatelem liknavě a nepředjímal důsledky své nečinnosti.*

*Správní řízení o KoPÚ je řízením s velkým počtem účastníků řízení, se kterými je zpracovatel povinen projednávat návrh nových pozemků. V rámci zpracování návrhu o KoPÚ musí být zohledňovány požadavky velkého počtu ostatních vlastníků, nejenom odvolatele. Současně je v souladu se zákonem nezbytné naplnit cíle pozemkových úprav, které jsou stanoveny v § 2 zákona. Při zpracování návrhu nových pozemků jednotlivých vlastníků je nezbytné dodržet zákonná kritéria přiměřenosti dle § 10 zákona.*

*Z výše uvedeného je zřejmé, že pozemkové úpravy jsou poměrně dlouhodobý a složitý proces. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně sp. zn. 7 As 26/2007 – 278: „Z uvedeného je tedy zřejmé, že každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Jinými slovy vyjádřeno: nesouhlas účastníka řízení [zde vlastníka pozemků dotčených pozemkovou úpravou a osoby, jejíž věcná práva k nemovitostem mohou být pozemkovou úpravou dotčena - § 5 odst. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách] s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků. „*

*K bodu 4.:*

*Odvolatel uvádí, že dle jeho názoru by měl mít podporu pozemkového úřadu především menší zemědělec, aby si udržel konkurenci schopnost. Odvolatel uvádí, že pozemkový úřad podporuje zájmy velkých zemědělských podniků, na úkor veřejného zájmu na utváření menších celků. Odvolatel uvádí, že ze strany MZE, podporuje tvorbu menších honů z důvodu veřejného zájmu a ekologické stability.*

*Výše uvedené je řešeno zejména zákonem č. 257/1992 Sb., o zemědělství, v platném znění, který řeší cíle zemědělské politiky, na které jsou vytvářeny různé programy podpory a jsou poskytovány dotace. Dle zákona č. 257/199 Sb., o zemědělství, v platném znění, není pozemkový úřad příslušným správním orgánem.*

*V rámci řízení o pozemkových úpravách je jednáno s vlastníky a k uživatelských vztahům lze pouze přihlídnout. Odvolatel uvádí, že pozemkový úřad podporuje zájmy velkých zemědělských podniků, což pouze konstatuje. Na posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelů pozemkové úpravy, není možné nahlížet pouze z úhlu pohledu jednotlivých vlastníků, ale je třeba zohlednit především veřejný zájem. Veřejný zájem je vyjádřen v ustanovení § 2 zákona a je dán mimo jiné tím, že zájem vlastníků s většinovou výměrou pozemků je upřednostněn před zájmy vlastníků s menšinovou výměrou půdy, a to především proto, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy.“*

*Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že odvolatel 2 je vlastníkem pozemků zapsaných na LV 418 pro k.ú. Suchohrdly u Miroslavi. Soupis nároků odvolatel 2 nepodepsal. Jelikož se na některé pozemky vztahovalo udělení souhlasu s jejich řešením ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona a ve stanovené lhůtě nebyl vysloven odvolatelem 2 nesouhlas s řešením, došlo k udělení souhlasu fikcí (č.j. SPU 584950/2017/Va).*

*Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda v případě odvolatele 2 byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo k poškození odvolatele 2 návrhem ve vztahu k ust. § 10 zákona. Dle soupisu nových pozemků rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0 % ve výměře, -0,24 % v ceně (-2 730 Kč oproti původní) a -5,76 % ve vzdálenosti (+123 m oproti původní). Soupis nových pozemků není podepsán. Vlastník nesouhlasil s návrhem po zaslání výzvy dle § 9 odst. 21 zákona. Z uvedených údajů je zřejmé, že nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti a odvolatel 2 tedy nebyl z tohoto hlediska návrhem nijak poškozen. V rámci návrhu nového uspořádání došlo k sloučení parcel z původních 10, se kterými odvolatel 2 do KoPÚ vstupoval, do nově navržených 5 parcel.*

K námitkám odvolatele 2 ohledně rozporů při postupu podle správního řádu, jak jsou výše v obsahu podaného odvolání popsány, odvolací orgán odkazuje na ust. § 24 odst. 1 zákona, neboť *pokud tento zákon nestanoví jinak, postupuje se při řízení o pozemkových úpravách podle správního řádu a ust. § 6 odst. 7 zákona, kdy na řízení o pozemkových úpravách a rozhodování v něm se nevztahují lhůty pro rozhodování podle správního řádu.* Proces pozemkových úprav je jednoznačně stanoven zákonem č. 139/2002 Sb. a vyhláškou č. 13/2014 Sb. Průběžné projednávání návrhu pozemkových úprav, resp. postup od zahájení pozemkových úprav až po závěrečné jednání je speciálně upraven zákonem č. 139/2002 Sb. Průběžné jednání s účastníky řízení tedy nelze v řízení o pozemkových úpravách podřazovat klasickému postupu podle správního řádu. Tento názor odvolacího orgánu je ostatně podepřen nejen citovanými ustanoveními speciálního zákona, ale i obecnou právní úpravou, a to ust. § 1 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno: *„Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.“*

Dle záznamu z jednání s vlastníky ze dne 8. 6. 2018 požadoval odvolatel 2, pozemky v trati „Úročník“ zcelit k pozemkům parc. č. 3468 a 3584. Dále měl být pozemek „u kapličky“ nabídnut p. Hladíkoví. Ve spisové dokumentaci je vedena korespondence zpracovatele s odvolatelem 2 ze dne 23. 7. 2018 kde e-mailem zpracovatel sděluje odvolateli 2, jakým způsobem byl návrh nového uspořádání připraven.

Odvolací orgán má ze spisové dokumentace za prokázané, že s odvolatelem 2 bylo plně jednáno dle ust. § 9 odst. 20 zákona, a to např. na základě pozvánky na projednání návrhu ze dne 10. 8. 2018 či e-mailu ze dne 23. 8. 2018.

Odvolateli 2 byla pobočkou zaslána výzva dle ust. § 9 odst. 21 zákona pod č.j. SPU č.j. SPU 438108/2018/Va ze dne 25. 9. 2018. Odvolatel 2 reagoval dopisem evidovaným pod č.j. SPU 462510/2018 dne 10. 10. 2018 s tím, že nesouhlasí s návrhem nového uspořádání pozemků, aniž by ho jakýmkoliv způsobem odůvodnil. Pobočka reagovala dopisem č.j. SPU 533388/2018/Bn ze dne 23. 11. 2018, ve kterém odvolatele 2 pozvala na projednání jeho nesouhlasu. Dopis odvolatel 2 převzal dne 26. 11. 2018. Dle protokolu z ústního jednání, konaného dne 12. 12. 2018, odvolatel 2 nesouhlasí zejména s trojúhelníkovým tvarem nově navrženého pozemku 5007, ve kterém se ještě nachází vodojem vč. přístupové cesty k tomuto objektu. Dále uvedl, že chce užívat pozemky ve svém vlastnictví tak, aby nemusel jednat o náhradním užívání s ostatními uživateli. Výsledkem jednání bylo iniciovat jednání se Zemědělským družstvem Jiřice (dále jen „ZD Jiřice“) včetně možnosti nového umístění návrhu pozemků pro LV 418.

Odvolatel 2 byl dále pozván pobočkou na jednání sboru zástupců dopisem č.j. SPU 003220/2019/Rt. Jednání se konalo dne 15. 1. 2019. Sbor zástupců byl seznámen s námitkami odvolatele 2. Dle zápisu z tohoto jednání se zpracovatel vyjádřil, že ponechal odvolateli 2 pozemky na původním místě v zastavitelném území. Z důvodu rozdílných bonit nebylo možné vyhovět odvolateli s požadavkem scelení pozemků do lokality „Úročník“ z důvodů nutnosti dodržet zákonná kritéria přiměřenosti. Ta byla nutná zachovat z důvodu evidování omezení vlastnictví na LV 418 pro ČR-SPÚ, a to zástavní právo, předkupní právo a omezení dispozičních práv. Zpracovatel dále vyhověl požadavku odvolatele 2 na umístění pozemku u cesty VC13. V lokalitě „Úročník“ je navržena parcela 5007 a šikmý tvar parcely je kompromisním řešením ceny a přístupu. Na základě nesouhlasu odvolatele 2 s tvarem parcely 5007 připravil zpracovatel 6 variant řešení návrhu. Varianta č. 1, 2, 4, 5 měla překročené kritérium ceny, s variantou č. 3, která byla v povolených kritériích nesouhlasilo ZD Jiřice a s variantou č. 6 nesouhlasil odvolatel 2 a navíc tuto variantu by bylo nutné projednat s dalšími 12 vlastníky. Jeden z členů sboru zástupců konstatoval, že návrh trojúhelníkového tvaru pozemku není zcela v souladu s racionálním hospodařením, kdy vlastník je současně zemědělsky hospodařícím subjektem. V závěru je shrnuto, že sbor zástupců byl seznámen s podanými nesouhlasy vlastníků a že pobočka zašle dotčeným vlastníkům písemné vyjádření k podaným nesouhlasům. Pobočka písemně odpověděla na námitky dopisem č.j. SPU 093445/2019/Rt ze dne 8. 3. 2019, který si odvolatel 2 převzal dne 11. 3. 2019 s tím, že žádné z navrhovaných variantních řešení nelze realizovat. Odvolatel 2 reagoval dopisem evidovaným pod č.j. SPU 134226/2019 ve kterém nesouhlasí s daným postupem pobočky a trvá na realizování varianty č. 3 i přes nesouhlas ZD Jiřice. Na základě tohoto dopisu byl pobočkou pozván na jednání dne 14. 5. 2019. Ze zápisu z jednání vyplývá, že byl odvolateli 2 vysvětlen důvod vzniku trojúhelníkového tvaru předmětného pozemku a dále mu byla vysvětlena kritéria přiměřenosti s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 96/2011-143. Odvolatel 2 nadále trval na svém nesouhlasu. Na tomto jednání byl odvolatelem podán, v době vystavení návrhu nového uspořádání pozemků, nesouhlas s návrhem jeho pozemků. Pobočka toto podání eviduje pod č.j. SPU 195837/2019. V zápise z jednání je uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že bylo předloženo

obsahově shodné podání, ke kterému se pobočka již dříve vyjádřila, nebude připomínce vyhověno. Pobočka dále eviduje podání ze dne 17. 5. 2019, ve kterém opětovně nesouhlasí s návrhem pozemků.

Dle názoru odvolacího orgánu, který je podepřen postupem podle zákona § 9 odst. 20 a 21 bylo dle spisové dokumentace s odvolatelem jednáno nadstandardním způsobem. To, že vlastník (v tomto případě odvolatel 2) nesouhlasí s návrhem po zaslání výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, a zároveň je vlastník i v kritériích přiměřenosti nezakládá povinnost pobočce zajišťovat souhlas vlastníka, pokud je zároveň naplněno ust. § 11 odst. 4 zákona. Odvolatel 2 měl v průběhu celého řízení dostatečný prostor k řešení návrhu nového uspořádání pozemků. Takovýto přístup pobočky k odvolateli 2 považuje odvolací orgán za velmi nestandardní v porovnání s projednáváním s ostatními vlastníky, se kterými bylo jednáno v intencích zákona.

Odvolací orgán uvádí, že dle § 2 zákona „...V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8...“ Dále je v § 3 odst. 1 zákona uvedeno, že „Předmětem pozemkových úprav jsou všechny pozemky v obvodu pozemkových úprav (odstavec 2) bez ohledu na dosavadní způsob využívání a existující vlastnické a užívací vztahy k nim.“ Zároveň odkazuje i na § 10 odst. 1 zákona, „kdy vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Porovnání ceny, výměry a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách (§ 2).“ Jak z výše uvedeného vyplývá, nelze posuzovat v rámci pozemkových úprav jen jeden pozemek, ale je třeba brát v úvahu všechny pozemky vlastníka a zhodnotit, zda byla dodržena zákonná kritéria, což jak bylo již výše uvedeno, dodrženo bylo. V rámci KoPÚ nelze posuzovat návrhy jen dvou subjektů (vlastníků) vůči sobě, ale dosažení cílů pozemkových úprav je nutné posuzovat za celé území v obvodu pozemkových úprav, což předznamenává již označení pozemkových úprav jako „komplexní“.

Odvolací orgán uvádí, že zpracovatel je povinen v souladu s § 9 odst. 20 zákona průběžně projednávat návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky. Z obsahu doložené dokumentace lze zjistit, že k porušení této povinnosti ze strany zpracovatele nedošlo, a tedy nelze v tomto případě ani hovořit o porušení zákona. Jak z výše uvedené spisové dokumentace vyplývá, zpracovatel se snažil s odvolatelem 2 o návrhu jednat a zval odvolatele na schůzky k projednání návrhu nového uspořádání pozemků, avšak krom požadavků vznesených odvolatelem 2 (ze dne 8. 6. 2018) tento se zpracovatelem nekomunikoval. Každý účastník řízení má právo vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu). Pokud však tak neučiní nelze pasivní přístup účastníka řízení přičítat k tíži správního orgánu. V případě odvolatele 2 došlo k obratu z dosud pasivního postoje k probíhajícímu řízení až při zaslání výzvy pobočkou dle § 9 odst. 21 zákona. Na tomto místě je však opakovaně třeba zmínit nadstandardní přístup k tomuto účastníkovi řízení ze strany pobočky, jak bylo již výše uvedeno.

Odvolací orgán k racionálnímu a efektivnímu obhospodařování pozemků uvádí, že se sice jeden ze členů sboru zástupců vyjádřil k navrhovanému pozemku 5007, že není zcela v souladu s racionálním hospodařením, ale nelze tvrdit, že není neobdělávatelný. Na tomto místě je třeba citovat příslušnou část stanoviska pobočky: „Tvar nově navržených pozemků je v této lokalitě dán katastrální hranicí a vymezením prvků plánu společných zařízení. V lokalitě vždy některý pozemek bude mít navržen přibližně trojúhelníkový tvar.“, kterým je zcela jednoznačně vysvětlen důvod navrhovaného tvaru předmětného pozemku. Současně je třeba uvést, že odvolací orgán z evidence LPIS (geografický systém určený pro evidenci využití zemědělské půdy a ověřování údajů v žádostech o dotace na zemědělskou půdu) nezjistil, že by odvolatel 2 byl v k.ú. Suchohrdly u Miroslavi v současné době hospodařícím subjektem. Je nutné si také uvědomit, že na efektivnost a obhospodařování pozemků nemá vliv pouze tvar pozemků, ale je nutné, aby docházelo k ochraně z pohledu protierozního, vodohospodářského a k ochraně a tvorbě životního prostředí či samotná technologie obdělávání půdy. I tyto skutečnosti mají vliv na racionální hospodaření. Jak z PSZ vyplývá, byla v daném okolí navržena trasa regionálního biokoridoru RBK 107.

Konkrétní polohou nově navržených pozemků se odvolací orgán nebude v odvolacím řízení zabývat, neboť podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Na návrh

umístění a konkrétních tvarů pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Do této části projektu zpravidla odvolací orgán nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení platných právních předpisů nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem.

Ohledně názoru odvolatele 2 ve věci podpory zájmu velkých zemědělských podniků na úkor veřejného zájmu na utváření menších celků odvolací orgán konstatuje, že zákon o pozemkových úpravách nerozlišuje ve svých cílech „malé či velké“ hospodařící subjekty. Postup podle tohoto zákona je zacílen, kromě uspořádání vlastnických vztahů na tvorbu krajiny, ochranu a zúrodnění zemědělského půdního fondu, snižování nepříznivých účinků povodní, tak i sucha apod., avšak v komplexních souvislostech při návrhu celého řešeného území. Ohledně podpory hospodařícím subjektům lze odkázat na zákon č. 257/1992 Sb., o zemědělství, v platném znění, který řeší cíle zemědělské politiky, na které jsou vytvářeny různé programy podpory a jsou poskytovány dotace. K postupu podle zákona č. 257/199 Sb., o zemědělství, v platném znění, však není Státní pozemkový úřad zákonem zmocněn.

V souvislosti s oběma podanými odvoláními lze odkázat na názor vyjádřený Nejvyšším správním soudem v rozsudku sp.zn. 5 A 27/2002–86 ze dne 21. 3. 2007. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“

Na základě výše uvedeného nelze námitkám odvolatele přisvědčit.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že bylo řízení vedeno v souladu se zákonem a došlo k naplnění ust. § 2 zákona podle kterého se *pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.*

Odvolací orgán neshledal procesní ani věcná pochybení v řízení o KoPÚ, která by měla za následek zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí, a proto s ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Doubravová  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

### Rozdělovník:

- I.
  - **prostřednictvím DS obdrží:**
    - o JUDr. Romana Dvořáková, se sídlem nám. Svobody 210/18, 669 02 Znojmo zastupující na základě plné moci Bohumila Pijana, Trnové Pole 14, 671 78 Jiřice u Miroslavi
  - **na doručencek obdrží:**
    - o Ing. Petra Rouse, Jiřice u Miroslavi 26, 671 78
- II. ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Znojmo, Obecního úřadu Suchohrdly u Miroslavi a Obecního úřadu Damnice
- III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Znojmo (**3x**) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)
- IV. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Znojmo
- V. podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 092456/2020.** Tato příloha je nedílnou součástí výroku.  
(seznam účastníků)

<b>Příjmení, jméno, bydliště / Název organizace, sídlo</b>	<b>Datum narození / IČ</b>
AGRIMAX spol. s r.o., Kašenec 870, 671 72 Miroslav	26367114
AGROSERVIS, 1. zemědělská a.s. Višňové, Višňové 358, 67138	49967789
Andrýsková Ilona, Smrčkova 1019/8, Olomouc, Hodolany, 77900	05.12.1961
Arndt Barbora Ing., Suchohrdly u Miroslavi 148, 67172	19.11.1969
Arndt Karl-Heinz, Suchohrdly u Miroslavi 148, 67172	21.10.1961
Balík Přemysl, Suchohrdly u Miroslavi 103, 67172	18.08.1981
Balusek Pavel, Suchohrdly u Miroslavi 180, 67172	17.07.1959
Bárek Jindřich, Strážovská 1096/3, Kyjov, 69701	06.01.1969
Batelková Anna, Suchohrdly u Miroslavi 40, 67172	20.01.1955
Blaho Peter Ing., Mokrá-Horákov, Mokrá 244, 66404	09.09.1971
Blahová Renata, Mokrá-Horákov, Mokrá 244, 66404	15.05.1968

Bürgl Jiří, Suchohrdly u Miroslavi 134, 67172	23.04.1965
Bürgl Pecková Zuzana Ing., Výstavní 118/26, Brno - Staré Brno, 60300	15.05.1959
Buršík Vladimír, Suchohrdly u Miroslavi 181, 67172	02.03.1964
Buršíková Františka, Suchohrdly u Miroslavi 52, 67172	26.02.1938
Čechová Dagmar, Trnkova 586/9, Olomouc-Nové Sady, 77900	20.01.1956
Česká kancelář pojistitelů, Milevská 2095/5, Praha - Krč, 14000	70099618
Česká republika Právo hospodařit s majetkem státu: Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, 50008	42196451
Česká republika Právo hospodařit s majetkem státu: Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Brno - Veveří, 60200	70890013
Česká republika Příslušnost hospodařit s majetkem státu: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 14000 Praha - Nusle	65993390
Česká republika Právo hospodařit s majetkem státu: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Praha - Nové Město, 11000	70994234
Česká republika Příslušnost hospodařit s majetkem státu: Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha - Žižkov	01312774
Česká republika Právo hospodařit s majetkem státu Státní statek Valtice, s.p. v likvidaci, nám. Svobody 3, 69142 Valtice prostřednictvím insolvenčního správce: Insolvenční a správcovská v.o.s., Šumavská 524/31, Brno - Veveří, 60200	00488992
Česká spořitelna, a.s.Olbrachtova 1929/62, Praha - Krč, 14000	45244782
České dráhy, a.s.nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha - Nové Město, 11000	70994226
Československá obchodní banka, a.s.Radlická 333/150, Praha - Radlice, 15000	00001350
Dunaj Pavel Ing., náměstí SNP 1133/25, Brno, Černá Pole, 61300	24.05.1937
E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 37001	28085400
Farming s.r.o., Rybná 716/24, Praha - Staré Město, 11000	04257316
FRAM International, spol. s.r.o., Veveří 456/9, Brno - Veveří, 60200	44961332
zastoupen na základě plné moci: Feichtinger Žídek Fyrbach advokáti s.r.o.	
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Ústí nad Labem - Klíše, 40001	27295567
Hamrla Alois Ing., Arbesova 10/10, Brno - Lesná, 63800	17.03.1954
Hanák Albín, Ve vilkách 177/4, Brno - Útěchov, 64400	12.03.1951
Hanáková Eva, Mgr.Jakubské náměstí 60, Stařeč, 67522	28.09.1986
Havelková Věra, Miroslavské Knínice 164, 67172	11.07.1951
Hladík Bořivoj, Ing.Suchohrdly u Miroslavi 137, 67172	14.02.1955
Hladík Jan Ing., nám. Svobody 725, Pohořelice, 69123	15.01.1948
Hladík Ondřej, Mičurinova 791/11, Miroslav, 67172	14.09.1981
Hladíková Hana JUDr., Suchohrdly u Miroslavi 137, 67172	27.03.1952
Hladíková Jiřina Mgr., nám. Svobody 725, Pohořelice, 69123	04.04.1954
Hladíková Jitka, Miroslavské Knínice 125, 67172	01.03.1947



Hladíková Kateřina, Mičurinova 791/11, Miroslav, 67172	01.03.1990
Hladíková Věra, Suchohrdly u Miroslavi 143, 67172	25.10.1935
Hlavnička Josef, Suchohrdly u Miroslavi 163, 67172	31.08.1927
Hlavnička Lubomír, Suchohrdly u Miroslavi 29, 67172	16.05.1965
Hlavničková Božena, Suchohrdly u Miroslavi 163, 67172	23.11.1936
Hoch František, Suchohrdly u Miroslavi 18, 67172	09.01.1948
Hochová Hana, Suchohrdly u Miroslavi 18, 67172	18.10.1970
Hochová Jitka, Suchohrdly u Miroslavi 18, 67172	27.02.1974
Home Credit a.s., Nové sady 996/25, Brno - Staré Brno, 60200	26978636
Hrstková Gabriela, Brechtova 37/17, Brno - Lesná, 63800	14.05.1970
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Praha - Radlice, 15000	13584324
Chobolová Eliška, Lísky 957/15, Brno - Komín, 62400	05.11.1952
Chudáčková Pavla, Draha 98, Telnice, 66459	30.05.1946
Chvátal Rostislav, Suchohrdly u Miroslavi 173, 67172	08.07.1948
Illek Roman, Suchohrdly u Miroslavi 54, 67172	13.03.1976
Illková Kateřina, Suchohrdly u Miroslavi 54, 67172	11.11.1979
Jandová Světlá, Suchohrdly u Miroslavi 21, 67172	11.02.1960
Jihomoravský kraj Hospodaření se svěřeným majetkem kraje Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 60200 Brno - Veveří 70932581	70932581
Kapínusová Alena, Jubilejní park 1483/9, Znojmo, 66902	11.08.1950
Kaštánek Luboš, Suchohrdly u Miroslavi 144, 67172	21.08.1963
Katrnosková Bohuslava, Práče 185, 67161 zastoupena na základě plné moci: Mahr František	01.05.1962
Klim Jan, Miroslavské Knínice 78, 67172	18.04.1944
Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, Praha - Staré Město 11000	45317054
Komolá Hana, Nad Santoškou 1813/6, Praha - Smíchov, 15000	10.06.1964
Krabica Marek, Suchohrdly u Miroslavi 64, 67172	29.12.1976
Krabicová Zdeňka, Suchohrdly u Miroslavi 64, 67172	08.07.1979
Kročil Miroslav, Suchohrdly u Miroslavi 85, 67172	20.08.1952
Kročil Patrik, Suchohrdly u Miroslavi 106, 67172	04.07.1975
Kříž Jaroslav, Suchohrdly u Miroslavi 118, 67172	10.04.1940
Kříž Jaroslav, Suchohrdly u Miroslavi 150, 67172	06.03.1970
Kříž Leopold, Jiřice u Miroslavi, Jiřice u Miroslavi 121, 67178	01.03.1946
Kurtin Stanislav, Troskotovice 300, 67178	06.12.1948
Kurtinová Dagmar, Troskotovice 300, 67178	17.07.1951
Kuthan Karel CSc. Ing., Suchohrdly u Miroslavi 48, 67172	10.02.1955
Kuthanová Jana, Suchohrdly u Miroslavi 48, 67172	23.07.1957
Kvapilová Dita Ing., Bantice 65, 67161	03.12.1969
Kypsoň Radek Ph.D. Ing., U lipové aleje 717/31, Praha - Dubeč, 10700	28.07.1964
Kypsoňová Ilona Bc., U lipové aleje 717/31, Praha- Dubeč, 10700	19.11.1973
Lánská Marie, Konradova 2209/5, Brno-Líšeň, 62800	09.07.1943
Lorenc Lambert, Rooseveltova 831/16, Znojmo, 66902	21.08.1949
Lorenc Miloslav, Rybniční 536/1, Miroslav, 67172	23.07.1936
Lorenc Miroslav, Dr. Milady Horákové 1238/47, Miroslav, 67172	06.07.1967
Lorenc Pavel, Na kopci 1028/36, Miroslav, 67172	19.06.1947
Lorenc Svatopluk, Na kopci 1029/37, Miroslav, 67172	13.02.1942
Lukas Jan, Suchohrdly u Miroslavi 179, 67172	23.06.1960
Lukas Jan, Suchohrdly u Miroslavi 79, 67172	04.09.1985
Lukasová Vlasta, Suchohrdly u Miroslavi 79, 67172	04.10.1981
Malíková Hana Ing., Burianovo náměstí 113/13, Brno - Žabovřesky, 61600	25.05.1964

Maša Boleslav Ing., Aninská 3296/1, Znojmo, 67181	28.07.1957
Mašínský Dušan, Sentice 27, 66603	24.05.1968
Medvěd Milan, Evropská 614/42, Praha - Dejvice, 16000	06.03.1970
Město Miroslav, nám. Svobody 1/1, Miroslav, 67172	00293164
Mička Miroslav, Olbramovice 273, 67176	24.11.1970
Mička Miroslav, Suchohrdly u Miroslavi 99, 67172	02.01.1949
Mička Pavel, Suchohrdly u Miroslavi 99, 67172	06.05.1996
Mička Petr, Suchohrdly u Miroslavi 183, 67172	09.09.1974
Mičková Vlasta, Suchohrdly u Miroslavi 99, 67172	19.08.1952
MONETA Money Bank, a.s.Vyskočilova 1442/1b, Praha - Michle, 14000	25672720
O.K.V. Dešná, s.r.o., Písečné 1, 37872	26034573
Obec Damnice, Damnice 141, 67178	00600270
Obec Suchohrdly u Miroslavi, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	00637599
Obec Suchohrdly u Miroslavi, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	
opatrovník účastníka řízení neznámého pobytu	
Cymbál Antonín, Suchohrdly u Miroslavi 95, 67172	
Obec Suchohrdly u Miroslavi, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	
opatrovník účastníka řízení neznámého pobytu	
Cymbálová Marie, Suchohrdly u Miroslavi 95, 67172	
Obec Suchohrdly u Miroslavi, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	
opatrovník účastníka řízení neznámého pobytu	
Konečná Renata, nám. Svobody 1/1, Miroslav, 67172	18.03.1972
Obec Suchohrdly u Miroslavi, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	
opatrovník předpokládaným dědicům po zemřelé:	
Schuttera Jiří, Suchohrdly u Miroslavi 30, 67172	
Okresní soud ve Znojmě, náměstí Republiky 585/1, Znojmo, 66902	00025178
Okresní správa sociálního zabezpečení Znojmo, Vídeňská třída 701/31, Znojmo, 66902	00006963
Otopal Marek, Přeskače, Přeskače 30, 67140	12.05.1971
Palát Jan, Jírova 2192/3, Brno, Líšeň, 62800	24.02.1952
Pelc Jan, Suchohrdly u Miroslavi 131, 67172	23.07.1953
Peschel Bronislav, Suchohrdly u Miroslavi 128, 67172	11.09.1969
Peschelová Petra, Suchohrdly u Miroslavi 128, 67172	02.12.1970
Petrla Miloslav, Suchohrdly u Miroslavi 170, 67172	07.02.1953
Petrlová Ludmila, Suchohrdly u Miroslavi 170, 67172	04.07.1955
Petříková Vlasta, Třináctky 142/26, Miroslav, 67172	18.09.1948
Pijan Bohumil, Trnové Pole 14, 67178	01.06.1960
Posoldová Bohumila, Suchohrdly u Miroslavi 147, 67172	20.08.1944
Raiffeisen stavební spořitelna a.s., Koněvova 2747/99, Praha - Žižkov, 13000	49241257
Raiffeisenbank Laa/Thaya eGen, Erwerbs - und WirtschaftsgenossenschaftStadtplatz 56, 2136Laa a.d. Thaya, REPUBLIK OF AUSTRIA	
Roček Jaroslav, Suchohrdly u Miroslavi 154, 67172	09.10.1965
Ročková Romana, Suchohrdly u Miroslavi 154, 67172	03.11.1971
Rolinková Marta, Suchohrdly u Miroslavi 124, 67172	11.06.1942
Rous Marek, Jiřice u Miroslavi, Jiřice u Miroslavi 26, 67178	12.12.1982
Rous Petr Ing., Jiřice u Miroslavi, Jiřice u Miroslavi 26, 67178	29.06.1953
Rybníkářství Pohořelice a.s., Vídeňská 717, Pohořelice, 69123	46961062

Ryšavá Ladislava, Kamenná čtvrť 611/34a, Brno, Štýřice, 63900	13.07.1964
Římskokatolická farnost Miroslav, Kostelní 198/17, Miroslav, 67172	26521334
Sedláčková Naděžda, Moldavská 526/1, Brno-Bohunice, 62500	30.05.1955
Seif Miroslav, Suchohrdly u Miroslavi 151, 67172 prostřednictvím insolvenčního správce: Horák Petr JUDr.	01.11.1994
Seifová Dana, Suchohrdly u Miroslavi 151, 67172	11.11.1970
Semczuk Jiří, Olomučany 95, 67903	04.07.1956
Semczuk Richard, Hrázka 618/32, Brno - Medlánky, 62100	24.08.1972
Semczuk Stanislav, Na Oboře 572, Karolinka, 75605	11.05.1950
Schmailzl Maximilian Josef, Miroslav - Kašenec 870, 67172	09.02.1952
Schuttera Bohuslav, Suchohrdly u Miroslavi 86, 67172	05.11.1969
Schuttera Josef, Nádraží 522/72, Miroslav, 67172	08.12.1957
Sládek Martin, Suchohrdly u Miroslavi 156, 67172	25.03.1978
SMART Capital, a.s.Hněvotínská 241/52, Olomouc - Nová Ulice, 77900	26865297
Sobotková Marie, Miroslavské Knínice 145, 67172	08.12.1947
Souček Jan, Lavického 315/11, Třebíč - Týn, 67401	21.04.1959
Souček Ladislav Ing., Krapkova 3121/95, Znojmo, 67181	04.11.1937
Statek Miroslav, a.s., Miroslav - Kašenec 870, 67172 zastoupen na základě plné moci: Brabec Marián	46983775
Stohrová Hana, Kupkova 672/78, Brno-Lesná, 63800	22.10.1954
Strečko Petr, Suchohrdly u Miroslavi 67, 67172	17.11.1973
Strečková Dagmar, Suchohrdly u Miroslavi 67, 67172	14.02.1974
Svobodová Jana, Suchohrdly u Miroslavi 1, 67172	19.02.1946
Šimša Emil, Tyršova 726/32, Miroslav, 67172	11.10.1953
Šutera Pavel, Suchohrdly u Miroslavi 160, 67172	13.02.1964
Švédová Eliška, Branišovice 67, 67177	19.06.1957
Tančincová Milena, Suchohrdly u Miroslavi 59, 67172	24.01.1951
Tichá Simona Mgr., Suchohrdly u Miroslavi 142, 67172	23.01.1971
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha - Chodov, 14800	64949681
Tůčková Antonie, Brněnské Ivanovice č. ev. 125, 62000 Brno	17.06.1944
Ťupová Jaroslava, Na Pile 1242, Bystřice nad Pernštejnem, 59301	02.09.1955
Uhlířová Jarmila, Suchohrdly u Miroslavi 164, 67172	06.02.1976
Utinková Šárka, Suchohrdly u Miroslavi 164, 67172 zastoupen na základě plné moci: Utinek Dušan, Ing., Ph.D	25.02.1971
Včeláková Ester, Poňava 623/22e, Lelekovice, 66431	08.10.1957
Veselý Jan, Suchohrdly u Miroslavi 172, 67172	18.07.1959
Veselý Josef, Suchohrdly u Miroslavi 66, 67172	29.01.1961
Veselý Ondřej Mgr., Vídeňská 716, Pohořelice, 69123	22.01.1985
Vespalcová Brigita, Hostěradice 474, 67171	23.09.1971
Vlček Jaroslav, Suchohrdly u Miroslavi 4, 67172	28.01.1975
Vodovody a kanalizace Znojensko, Kotkova 2518/20, Znojmo, 66902	45671745
Vrána František RNDr., Miroslavské Knínice 91, 67172	24.03.1961
Vrána Jan, Miroslavské Knínice 156, 67172	19.09.1948
Waldviertler Sparkasse Bank AG, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 37701	49060724
Waldviertler Sparkasse Bank AG, Sparkassenplatz 3, Zwettl - Niederösterreich 3910, REPUBLIK OF AUSTRIA	FN 36924
Wollnerová Jitka, Provazníkova 1244/28, Brno, Černá Pole, 61300	04.04.1969
Zelenák Milan, Suchohrdly u Miroslavi 171, 67172	26.10.1955
Zelenák Milan, Suchohrdly u Miroslavi 171, 67172	02.09.1984
Zelenáková Daniela, Suchohrdly u Miroslavi 171, 67172	23.04.1959
Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Jiřice u Miroslavi 147, 67178	00142701
ZEMOS Lesná, spol. s r.o., Starý Petřín 53, 67106	48530891

ZEOBS, spol. s r.o., Velká brána 584, Jemnice, 67531	49449443
Žák Josef, Suchohrdly u Miroslavi 37, 67172	18.03.1937
Žák Josef, Suchohrdly u Miroslavi 71, 67172	30.11.1952
Žáková Anna, Suchohrdly u Miroslavi 37, 67172	08.06.1952
Žáková Anna, Suchohrdly u Miroslavi 71, 67172	30.11.1940